



МИРОВОЙ СУДЬЯ

Мировые суды государств Южной Европы
(Греческая Республика и Республика Мальта)

В поисках регламента судебного примирения

К вопросу о понятии «высшая судебная инстанция»
в контексте развития теории конституционализма

Устав уголовного судопроизводства Российской империи:
система проверки и пересмотра приговоров

юрист
издательская группа

№ 1
2020

ISSN 2072-4152



9 772072 415778 >

МИРОВОЙ СУДЬЯ

№ 1
2020

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.
Рег. ПИ № ФС77-29335 от 24 августа 2007 г. Выходит ежемесячно. Издаётся с 2003 г.

Учредитель журнала — Издательская группа «Юрист»

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Дорошков Владимир Васильевич,
профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса
и криминалистики МГИМО МИД России, секретарь Пленума,
судья Верховного Суда РФ (в отставке), заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент
Российской академии образования

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Апостолова Наталья Николаевна,
профессор кафедры процессуального права Южно-Российского института
управления Российской академии народного хозяйства и государственной
службы при Президенте РФ, доктор юридических наук, доцент

Воскобитова Лидия Алексеевна,
заведующая кафедрой уголовно-процессуального права
Московского государственного юридического университета
имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор

Головкин Леонид Витальевич,
заведующий кафедрой уголовного процесса, правосудия
и прокурорского надзора Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор

Каплина Оксана Владимировна,
заведующая кафедрой уголовного процесса
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого
(г. Харьков, Украина), доктор юридических наук, профессор

Лазарева Валентина Александровна,
заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики
Самарского государственного университета,
доктор юридических наук, профессор

Павликов Сергей Герасимович,
профессор Департамента правового регулирования экономической
деятельности Финансового университета при Правительстве РФ,
доктор юридических наук, профессор

Патов Николай Александрович,
проректор Московского психолого-социального университета (МПСУ),
доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор,
академик Российской академии образования

Попов Иван Алексеевич,
главный научный сотрудник Научно-исследовательского центра № 5
Всероссийского научно-исследовательского института МВД России,
заслуженный юрист РФ, почетный сотрудник Министерства внутренних
дел РФ, доктор юридических наук, профессор

Примаков Татьяна Клавдиевна,
профессор кафедры гражданского права и процесса
Балтийского федерального университета имени И. Канта,
доктор юридических наук, профессор

Сачков Андрей Николаевич,
судья Ростовского областного суда, профессор кафедры теории и истории
государства и права Ростовского филиала «Российский государственный
университет правосудия», кандидат юридических наук, доцент

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА:

Колоколов Никита Александрович,
судья Верховного Суда РФ (в отставке), доктор юридических наук, профессор

Главный редактор Издательской группы «Юрист»:

Гриб В.В., заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор,
член-корреспондент Российской академии образования

Заместители главного редактора Издательской группы «Юрист»:
Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н., Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Редакция: Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.

Научное редактирование и корректура: Швечикова О.А., к.ю.н.

Адрес редакции / издателя:

115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.

Телефон редакции: (495) 953-91-08.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Центр редакционной подписки: (495) 617-18-88 (многоканальный).

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Подписка по России: «Объединенный каталог. Пресса России» — инд. 15093,
«Почта России» — П1703, а также на сайте: www.lawinfo.ru

Содержание

Зарубежный опыт мировой юстиции

Сумин А.А., Химичева О.В. Мировые суды
государств Южной Европы
(Греческая Республика
и Республика Мальта) 3

Организационные вопросы мировой юстиции

Колоколов Н.А. В поисках регламента
судебного примирения 9

Регламент проведения судебного
примирения 16

Цветков Ю.А. Судебный тайм-
менеджмент 24

Габбасов В.Р. К вопросу о понятии
«высшая судебная инстанция»
в контексте развития теории
конституционализма 32

Уголовное судопроизводство

Ярцев Р.В. Устав уголовного
судопроизводства Российской империи
система проверки и пересмотра
приговоров 35

Мнения авторов могут не совпадать с точкой зрения редакции.

Использование материалов в других изданиях допускается только
с письменного согласия редакции. Ссылка на журнал обязательна.

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией
при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации
для публикаций основных результатов диссертаций на соискание
ученых степеней кандидата и доктора наук
(12.00.09; 12.00.10; 12.00.11; 12.00.15-юридические науки).

Внимание наших авторов!

Материалы журнала размещаются в электронной
справочно-правовой системе «КонсультантПлюс».

Формат 170x252. Печать офсетная. Бумага офсетная № 1. Физ. печ. л. 3,0.

Усл. печ. л. 3,0. Цена свободная. Тираж 4000 экз. ISSN 2072-4152.

Отпечатано в типографии «Национальная полиграфическая группа».

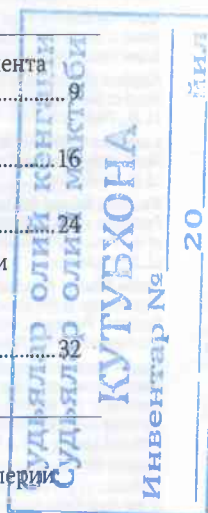
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2.

Тел.: (4842) 70-03-37.

Номер подписан в печать: 09.01.2020. Выход в свет: 15.01.2020.

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного
разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Журнал включен в базу данных Российского индекса
научного цитирования (РИНЦ) **eLIBRARY.RU**



JUSTICE OF THE PEACE

No. 1
2020

SCIENTIFIC-PRACTICE INFORMATION JOURNAL.

Registered with the Federal service for supervision in the sphere of mass communications and protection of cultural heritage.
REG. PI No. FC77-29335 of August, 24. 2007. Published monthly. Published since 2003.

Founder of the journal — Jurist Publishing Group

EDITOR IN CHIEF:

Doroshkov Vladimir Vasil'evich,

Professor of the Chair of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminal Investigatory Technique of MGIMO of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Secretary of the Plenum (Retired), Judge of the Supreme Court of the RF, Honored Lawyer of the RF, LL.D., Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Education

EDITORIAL BOARD:

Apostolova Natal'ya Nikolaevna,

Professor of Procedural Law Southern-Russian Institute of Management of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the RF, LL.D., Associate Professor

Voskobitova Lidiya Alekseevna,

Head of the Chair Criminal Procedural Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), LL.D., Professor

Golovko Leonid Vital'evich,

Head of the Chair of Criminal Procedure, Justice and Prosecutor's Supervision of the Lomonosov Moscow State University, LL.D., Professor

Kaplina Oksana Vladimirovna,

Head of the Department of criminal process of the Yaroslav the Wise, LL.D., Professor

Lazareva Valentina Aleksandrovna,

Head of the Chair of Criminal Procedure of Samara State University, LL.D., Professor

Pavlikov Sergej Gerasimovich,

Professor of the Department of Legal Regulation of Economic Activity of the Financial University under the Government of the RF, LL.D., Professor

Patov Nikolai Alexandrovich,

Vice-Rector of the Moscow Psychological and Social University (MPSU), Doctor of Pedagogy, PhD (Law), Professor, Academician of the Russian Academy of Education

Popov Ivan Alekseevich,

Chief Researcher of the Research Center No. 5 of the All-Russian Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Honored Employee of the Ministry of Internal Affairs of the RF, Honored Lawyer of the RF, LL.D., Professor

Primak Tat'yana Klavdievna,

Professor of the Department of Civil Law and the Process of the Kant Baltic Federal University, LL.D., Professor

Sachkov Andrej Nikolaevich,

Judge of the Rostov Regional Court, Professor of the Theory and History of State and Law Department of the Rostov Branch of the Russian State University of Justice, PhD(Law), Associate Professor

CHAIRMAN OF THE EDITORIAL BOARD:

Kolokolov Nikita Aleksandrovich,

Judge of the Supreme Court of the RF (retired), LL.D., Professor

Editor in Chief of Jurist Publishing Group:

Grib V.V., Honored Lawyer of the RF, LL.D. Professor,

Corresponding Member of the Russian Academy of Education

Deputy Editors in Chief of Jurist Publishing Group:

Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E.N., Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

Editorial Office: Lapteva E.A., Solovyova D.V.

Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A., candidate of juridical sciences.

Address of the Editorial Board / Publisher:

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb., Moscow, 115035.

Tel.: (495) 953-91-08.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Editorial Subscription Centre:

(495) 617-18-88 (multichannel).

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Russian subscription: Unified Catalogue. Russian Press — 15093,

Russian Post — 11703 and on: www.lawinfo.ru

Contents

Foreign Law Justice Experience

Sumin A.A., Khimicheva O.V.

Justice Courts of Southern European States
(the Hellenic Republic and the Republic
of Malta) 3

Organizational Issues of Lay Justice

Kolokolov N.A. In Search

of a Mediation Regulation 9

Mediation regulation 16

Tsvetkov Yu.A. Judicial Time

Management 24

Gabbasov V.R. On the Concept

of a Supreme Judicial Institution
in View of Development
of the Theory of Constitutionalism 32

Criminal Proceedings

Yartsev R.V. The Charter of Criminal

Proceedings of the Russian Empire:
The System of Sentence Verification
and Review 35

Opinions of the authors may not coincide with the point of view of the editors.

Use of materials in others editions allowed only with the written consent
of the publisher. Reference to the magazine is required.

Recommended by the Higher Attestation Commission
under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation
for publications of basic results of PhD and doctoral theses
(12.00.09; 12.00.10; 12.00.11; 12.00.15 (law science))

For the attention of our authors!

The journal's materials shall be placed at

ConsultantPlus reference legal system.

Size 170x252. Offset printing. Offset paper No. 1.

Printer's sheet 3,0. Conventional printing sheet 3,0.

Free market price. Circulation 4000 copies. ISSN 2072-4152

Printed by National Polygraphic Group Ltd.

Bldg. 2, street Svetlaya, s. Severnij, Kaluga, 248031.

Tel.: (4842) 70-03-37.

Passed for printing: 09.01.2020. Issue was published: 15.01.2020.

Complete or partial reproduction of materials without written
permission of authors of the articles or the editorial board
shall be prosecuted in accordance with law.

Journal is included in the database of the Russian
Science Citation Index **eLIBRARY.RU**

Мировые суды государств Южной Европы (Греческая Республика и Республика Мальта)

Сумин Александр Александрович,
профессор кафедры уголовного процесса
Московского университета Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя,
доктор юридических наук
al.a.s@rambler.ru

Химичева Ольга Викторовна,
начальник кафедры уголовного процесса
Московского университета Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя,
заслуженный работник высшей школы Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор
olga-him@mail.ru

В первой статье цикла, посвященного мировой юстиции государств Южной Европы, рассмотрены основные вопросы организации и содержания юрисдикции мировых (магистратских) судов в Греческой Республике и в Республике Мальта. Выявлено, что в обоих государствах должности мировых судей замещаются профессиональными юристами, причем для занятия такой должности в Республике Мальта установлены существенно более жесткие условия в отношении квалификации кандидата. В отличие от магистратов Республики Мальта, юрисдикция мировых судей Греции ограничена лишь гражданско-правовыми спорами. Кроме того, в Республике Мальта выделена мировая ювенальная юстиция.

Ключевые слова: судебная система, мировые суды, магистраты, юрисдикция мировых судов, уголовный процесс, гражданский процесс.

Justice Courts of Southern European States (the Hellenic Republic and the Republic of Malta)

Sumin Aleksandr A.
Professor of the Department of Criminal Procedure of the Kikot Moscow University
of the Ministry of Internal Affairs of Russia
LL.D.

Khimicheva Olga V.
Head of the Department of Criminal Procedure
of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Honored Worker of the Higher School of the Russian Federation
LL.D., Professor

In the first article of this cycle, the main issues of the organization and content of the jurisdiction of the peace (magistrates) courts in the Hellenic Republic and in the Republic of Malta are considered. It has been revealed that in both states, the positions of magistrates are replaced by professional lawyers, and for occupying such a position in the Malta significantly more stringent conditions are established regarding the qualifications of the candidate. Unlike the magistrates of the Republic of Malta, the jurisdiction of the magistrates of Greece is limited only to civil disputes. In addition, in the Malta, peace juvenile justice is highlighted.

Keywords: judicial system, peace courts, magistrates, jurisdiction of the magistrates' courts, criminal procedure, civil procedure.

Современное состояние мировых (магистратских) судов в зарубежных государствах представляет определенный интерес, поскольку выявленные особенности их формирования и юрисдикции могут позволить оптимизировать правовое регулирование деятельности отечественных мировых судей. В связи с этим авторы сочли целесообразным предложить вниманию российских ученых и практических работников состоящий из цикла публикаций аналитический обзор мировой юстиции в основных государствах Южной Европы (Греческой Республики, Республики Мальта, Итальянской Республики, Королевства Испания и Португальской Республики).

Греческая Республика (далее — Греция) относится к числу государств, судебная система которых российскими исследователями глубоко не изучалась, в полной мере это относится и к одному из важных составных звеньев этой системы — мировым судам, наиболее приближенным к населению. Так, в недавно вышедшем из печати достаточно серьезном трехтомном энциклопедическом издании при изложении материала о судебной системе этой страны упоминание о мировых судах содержится лишь в том аспекте, что мировые судьи входят в подсистему судов по гражданским делам и рассматривают дела с небольшой ценой иска¹. Вместе с тем следует обратить внимание на то, что к подсудности этих судов относятся далеко не любые «иски с небольшой ценой».

Конституция Греции² установила разделение судов на административные (*διοικητικά*), гражданские (*πολιτικά*) и уголовные (*ποινικά*), организация которых определяется специальными законами (ст. 93). Статус судей одинаков для всех уровней и видов судов и в универсальной форме урегулирован гл. 5 ч. 3 Конституции Греции. Продвижение судей по службе осуществляется декретами президента республики, принимаемыми на основании рекомендаций Высшего судебного совета. Любое перемещение судей (в том числе для временного замещения отсутствующих судей) в принципе недопустимо, однако для

судей судов первой инстанции (в определенной степени они являются аналогом российских районных судов) и мировых судов законом могут быть установлены исключения (статья 88 Конституции Греции).

Одним из важнейших законов, о которых упоминается в ст. 93 Конституции Греции, является Кодекс судебной организации и статуса судебных работников от 26 февраля 1988 г. № 1756³ (далее — Кодекс № 1756). Статья 2 этого кодекса включила мировые суды (*ειρηνοδίκητα*) в подсистему судов по гражданским делам, эти суды являются судами первого уровня. Четких нормативных требований по численности населения для создания мирового суда в законе нет, необходимость функционирования в том или ином регионе мировых судов и их численность определяются достаточно сложным способом и учитывают нагрузку по гражданским делам суда первой инстанции (данное обстоятельство обусловлено тем, что закон допускает привлечение мировых судей для частичного⁴ исполнения обязанностей судьи суда первой инстанции) и ряд других факторов.

Кандидатом в мировые судьи, согласно ст. 36 Кодекса № 1756, может стать гражданин Греции, полностью дееспособный, в возрасте от 28 до 40 лет, имеющий юридическое образование, полученное на юридическом факультете высшего учебного заведения, хорошую репутацию, физически и психически здоровый⁵.

К конкурсу не допускаются: недееспособные и ограниченно дееспособные граждане, лица, приобретшие греческое гражданство иным, помимо рождения, способом, если с

¹ Судебные системы Европы и Евразии : научно-энциклопедическое издание : в 3 т. Т. 2: Южная и Восточная Европа / под ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М. : Проспект, 2019. С. 89.

² Конституция Греции (*Σύνταγμα της Ελλάδας*), принятая 7 июня 1975 г. (вступила в силу 11 июня 1975 г. и на момент подготовки данной статьи действовала в редакции от 27 мая 2008 г.) // *Φύλλο της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως* (ФЕК) А 111/1975.

³ Кодекс судебной организации и статуса судебных работников (*Κώδικας οργάνωσης δικαστηρίων και κατάστασης δικαστικών λειτουργιών*), утвержденный Законом от 26 февраля 1988 г. (в редакции от 24 декабря 2018 г.) № 1756 // ФЕК А 35. 26.02.1988.

⁴ Мировые судьи не наделяются полномочиями судьи суда первой инстанции в полном объеме, например, он не обладает правом вынесения окончательных судебных решений, в то же время он может, в частности, допрашивать свидетелей и собирать доказательства иными предусмотренными законом процессуальными способами по гражданским делам, подсудным суду первой инстанции.

⁵ Состояние здоровья потенциального кандидата проверяется по процедуре освидетельствования кандидатов на государственную службу комиссией, назначаемой министром юстиции Греции. В состав комиссии включаются психолог, психиатр и руководитель клинической государственной или университетской больницы (п. «к» ч. 1 ст. 37 Кодекса № 1756).

момента его приобретения не истекло пяти лет, лицо, приговоренное к лишению свободы на срок свыше трех месяцев за совершенные проступка, лицо, осужденное к любому наказанию за преступление, входящее в перечень п. «д» ч. 1 ст. 37 Кодекса № 1756 (данный запрет не действует в случае реабилитации лица), лицо, которому судебным решением запрещено занимать должности в системе государственной и муниципальной службы, мужчины, «не исполнившие воинский долг» (ст. 37 Кодекса № 1756).

Обязательным требованием к кандидату в мировые судьи является его проживание в том населенном пункте, где образован тот мировой суд, на службу в котором претендует кандидат (ст. 40 Кодекса № 1756).

Существуют и специальные условия для кандидата в судьи, которые в определенной степени дополняют требования ст. 36 Кодекса № 1756. Такими условиями, в частности, являются: наличие стажа работы по юридической специальности в судах (не на судебных должностях) или в прокуратуре — не менее трех лет либо адвокатский стаж не менее одного года или наличие ученой степени доктора юридических или политических наук; успешная сдача письменного и устного экзаменов по специальной программе Министерства юстиции Греции, в которую включаются вопросы по гражданскому, коммерческому, уголовному, гражданскому процессуальному и уголовно-процессуальному праву, а также по отдельным разделам права Европейского сообщества (ст. 77а Кодекса № 1756).

После первого назначения мировым судьей он проходит стажировку продолжительностью один год под руководством наиболее опытного судьи по гражданским делам суда первой инстанции, в зоне юрисдикции которого находится мировой суд. Если результаты стажировки дают основания сомневаться в профессиональной пригодности мирового судьи, стажировка может быть продлена еще на два месяца, после чего, при отрицательном отзыве руководителя стажировки, назначение отменяется.

Мировой судья получает ежемесячное денежное содержание, установленное для судьи четвертого класса (размер этого содержания не является постоянной величиной и ежегодно пересматривается с учетом инфляции; кроме того, в состав выплат включают-

ся надбавки за стаж судебной деятельности и иного характера).

Предметная подсудность мировых судей определена в ст. 14 Гражданского процессуального кодекса Греции⁶ (далее — ГПК Греции), в нее входят споры, возникающие: из договора аренды, при условии, что согласованная таким договором арендная плата не превышает 600 евро в месяц; из договоров или внедоговорных отношений по управлению (пользованию) жилыми помещениями и местами общего пользования в жилых домах, при условии, что стоимость спорного объекта не превышает 20 тыс. евро. Споры, возникающие из иных гражданско-правовых отношений, могут рассматриваться мировыми судьями в тех случаях, когда иск имеет денежное выражение и его цена также не превышает 20 тыс. евро.

В случае, когда при подготовке к судебному разбирательству или в его ходе выясняется, что цена иска более высокая, чем указанная сумма, мировой судья выносит решение о передаче гражданского дела по подсудности в суд первой инстанции, однако, если данное обстоятельство выяснилось в процессе заключения сторонами мирового соглашения и они такое соглашение подписали, мировой судья вправе его утвердить исходя из вновь определенной цены иска. Если цена иска составляет менее 5 тыс. евро, применяется введенная в 2011 г. процедура мелких претензий, состоящая в заслушивании сторон и изучении мировым судьей представленных ими доказательств (без вызова свидетелей, производства экспертиз и т.п.).

Решения мировых судей, принятые ими в общем порядке⁷, согласно ст. 511 ГПК Греции, могут быть обжалованы в суд первой инстанции, выступающий по отношению к мировым судьям в качестве суда апелляционной инстанции. Постановление мирового судьи, вынесенное в результате процедуры мелких претензий, апелляционному обжалованию

⁶ Гражданский процессуальный кодекс Греции (Κώδικας πολιτικής δικονομίας), принят Законом от 24 октября 1985 г. № 503 и на момент подготовки статьи действующий в редакции от 3 апреля 2019 г. См.: ФЕК 182/Α/24-101985.

⁷ О процедурах судебного разбирательства в греческих судах (в том числе в мировых) подробнее см.: Κώδικας πολιτικής δικονομίας & Εισαγωγικός Νόμος, Ενημέρωση: Μάρτιος 2018 (№. 4512/2018). Εκδός 14η, Αθήνα: Π.Ν. ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2018; Μαργαρίτης Μ., Μαργαρίτη Α. Εμπνεια κώδικα πολιτικής δικονομίας Θεωρία — Νομολογία / τόμοι I-II / ενημέρωση με τον № 4512/2018. Αθήνα: Π.Ν. ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2018 и др. источники.

не подлежит (ст. 512 ГПК Греции), но может быть обжаловано в Верховный Суд Греции лишь по тем основаниям, что в ходе рассмотрения иска в указанном порядке мировым судьей были существенно нарушены конституционные права личности, повлиявшие на исход дела.

Республика Мальта. Статья 100 Конституции Республики Мальта⁸ установила, что в государстве функционируют два мировых суда (в различных правовых актах Мальты эти суды носят также название магистратских судов): мировой суд Мальты и мировой суд острова Гоцо⁹ (юрисдикция данного суда распространяется также на остров Комино), которые по классификации ст. 95 и 99 Конституции Мальты относятся к низшим судам (*inferior courts*)¹⁰. К низшим судам относится также суд по делам несовершеннолетних.

Конституционные положения, регулирующие судоустройство в Мальте, детализированы в правовых нормах Кодекса об организации судов и гражданском процессе от 1 августа 1885 г.¹¹

Необходимо отметить особенность законодательства о судоустройстве, на которую ранее указывали и другие исследователи¹²: правовые нормы не устанавливают минимальный возрастной критерий к кандидатам в судьи и магистраты (должностные лица, наделенные в установленном порядке осуществлять правосудие, в высших су-

дах носят название судей, в низших судах — магистратов). Данное обстоятельство обусловлено тем, что согласно ст. 96 и 100 Конституции Мальты на должность судьи вправе претендовать лицо, имеющее стаж практикующего адвоката не менее двенадцати лет (или этот стаж может складываться из стажа работы адвокатом и магистратом), а на должность магистрата — не менее семи лет. Поскольку в соответствии со ст. 81 Кодекса об организации судов и гражданском процессе статус адвоката требует получения в университете Мальты степени доктора права (LL.D.), то очевидно, что адвокатом можно стать, как минимум, по достижении 24-летнего возраста, а магистратом — соответственно не ранее, чем в 31–32 года. Не формулируются и другие требования к кандидатам в магистраты по аналогичной причине — они установлены для кандидатов в адвокаты: наличие гражданства Мальты или государства — члена Евросоюза (в последнем случае требуется, чтобы с таким государством было заключено соглашение о взаимном признании квалификаций), хорошая репутация, свободное владение мальтийским и английским языками (письменным и устным), наличие письменной рекомендации двух судей о том, что кандидат обладает необходимой профессиональной подготовкой для осуществления адвокатской деятельности в Мальте.

Назначение на должность магистрата производится президентом Мальты по представлению премьер-министра. Кодекс об организации судов и гражданском процессе устанавливает процедуру предварительной консультации министра юстиции, культуры и местного управления с Комиссией по отправлению правосудия о кандидате перед рекомендацией его премьер-министру.

Назначение магистратом производится без указания срока полномочий. Предельный возраст пребывания в указанной должности составляет 65 лет. Освобождение от должности до достижения этого возраста возможно лишь по личной просьбе магистрата либо в результате специальной процедуры, инициированной Комиссией по отправлению правосудия (ее должностной состав определен ст. 101А Конституции Мальты) в связи с выявленной профессиональной непригодностью магистрата или совершением им проступка, несовместимого с этой высокой должностью¹³.

¹³ По данным официального печатного органа Мальты — газеты 'Maltatoday', годовая заработная

⁸ Supplement of the Malta government gazette no. 11688 of September 18, 1964. На момент подготовки статьи действовала в редакции от 28 февраля 2019 г. Поскольку в Мальте вторым государственным языком является английский язык и аутентичные тексты правовых актов официально публикуются на мальтийском и английском языках, далее в статье авторы ссылаются на англоязычные версии таких актов.

⁹ В некоторых русскоязычных публикациях название данного острова имеет иной вариант написания — «Гозо».

¹⁰ Подробнее о судебной системе Мальты см.: Attard, D.A. The Maltese Legal system. Vol. 1. Valetta : Malta University Press, 2012; Attard, D.A. The Maltese Legal system. Vol. 2. Part A. Valetta : Malta University Press, 2015.

¹¹ Кодекс об организации судов и гражданском процессе от 1 августа 1885 г. (Code of organization and civil procedure) // Официальный сайт электронной правовой информации Министерства юстиции, культуры и местного управления Мальты. URL: <http://www.justice.services.gov.mt/DownloadDocument.aspx?app=lom&itemid=8577&l=1> (дата обращения: 13.10.2019). На момент подготовки статьи кодекс действовал в редакции от 20 июля 2018 г.

¹² Судебные системы Европы и Евразии. Т. 2 / под ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. С. 214–215.

Мировой суд Мальты, согласно ст. 47 Кодекса об организации судов и гражданском процессе, правомочен рассматривать гражданские дела с ценой иска до 15 тыс. евро, однако в его подсудность не входят споры, возникающие в сфере владения и пользования недвижимым имуществом, а также с сервитутами, обременениями и другими правами, связанными с таким имуществом, споры о выселении из городского и сельского жилища независимо от правового основания проживания в нем (такого рода правовые споры подсудны Первой палате Гражданского суда)¹⁴. Нижняя граница цены иска должна составлять не менее 5 тыс. евро. Споры с ценой иска до указанной суммы разрешаются трибуналами по мелким претензиям (*Small Claims Tribunals*)¹⁵, которые также относятся к низшим судам, но не приравнены в полном объеме (как, например, суд по делам несовершеннолетних) к мировому (магистратскому) суду, поскольку для рассмотрения такого рода дел назначается адвокат (именуемый после наделения полномочиями термином арбитр (*adjucator*), но не магистрат) сроком на пять лет (на этот период он обязан приостановить адвокатскую практику и занятие на территории действия суда любой деятельностью, которая давала бы прямые или косвенные основания сомневаться в его беспристрастности).

Мировой суд острова Гоцо имеет двойную гражданскую юрисдикцию (ст. 2 Закона о низших судах¹⁶ от 1 октября 1990 г.) В низ-

шей юрисдикции этому суду подсудны гражданские дела с ценой иска до 11 646,87 евро¹⁷. В высшей юрисдикции к компетенции данного суда отнесены те же гражданско-правовые споры, которые подсудны Первой палате Гражданского суда.

Апелляционной инстанцией в отношении мировых судов Мальты и острова Гоцо (для последнего — как для низшей, так и высшей юрисдикций), а также Трибунала мелких претензий является Апелляционный суд Мальты.

В области уголовного процесса мировые (магистратские) суды Мальты и острова Гоцо обладают равными полномочиями и осуществляют свою деятельность как в досудебном, так и в судебном производстве, то есть, как указывается в ст. 367 Уголовного кодекса Мальты¹⁸ (далее — УК Мальты), осуществляют двойную юрисдикцию (*two fold jurisdiction*). Согласно положениям гл. 1 и 2 книги второй¹⁹ УК Мальты, в досудебном производстве к компетенции мировых судей (магистратов) отнесены санкционирование задержания лица по подозрению в совершении преступления и помещения его под стражу, производство следственных действий, ограничивающих конституционно защищаемые права личности или вторгающихся в сферу государственной либо иной охраняемой законом тайны, замена заключения под стражу залогом. Указанные полномочия осуществляются по обращениям полиции и/или прокурора (замена заключения под стражу залогом может осуществляться и по обращению стороны защиты). По уголовным делам о преступлениях, подсудных Уголовному суду Мальты²⁰, магистраты проводят предва-

плата магистрата в 2018 г. составила 50 156 евро // Интернет-сайт газеты 'Malta today'. URL: https://www.maltatoday.com.mt/news/national/92437/judiciary_received_salary_increase_of_12000_last_year (дата обращения: 13.10.2019).

¹⁴ Гражданский суд относится к звену высших судов, является судом первой инстанции и состоит из трех структурных подразделений: Первой палаты (общегражданские споры), Семейной секции и секции добровольной юрисдикции. Первой палате подсудно подавляющее большинство гражданско-правовых споров.

¹⁵ Подробнее о регулировании деятельности этих судов см.: Small Claims Trimunal Act // Сайт электронной правовой информации Министерства юстиции, культуры и местного управления Мальты. URL: <http://www.justiceservices.gov.mt/DownloadDocument.aspx?app=lom&itemid=8847&l=1>

¹⁶ Закон о низших судах (Inferior Courts (Re-Designation) Act) от 1 октября 1990 г. // Сайт электронной правовой информации Министерства юстиции, культуры и местного управления Мальты. URL: <http://www.justiceservices.gov.mt/DownloadDocument.aspx?app=lom&itemid=8812&l=1> (дата обращения: 13.10.2019). Закон действует в первоначальной редакции.

¹⁷ Такой не округленный денежный размер был обусловлен соотношением курса мальтийской лиры к евро.

¹⁸ Уголовный кодекс Мальты (Criminal Code) от 10 июня 1854 г. (на момент подготовки статьи действовал в редакции от 18 декабря 2018 г.) // Сайт электронной правовой информации Министерства юстиции, культуры и местного управления Мальты. URL: <http://www.justiceservices.gov.mt/DownloadDocument.aspx?app=lom&itemid=8574&l=1> (дата обращения: 13.10.2019).

¹⁹ Уголовно-процессуальное регулирование в Мальте осуществляется не отдельным уголовно-процессуальным законом, а правовыми нормами (ст. 346–698), входящими в книгу вторую УК Мальты.

²⁰ Уголовный суд Мальты (Criminal court) относится к звену высших судов, является судом первой инстанции по уголовным делам о преступлениях, уголовно-правовая санкция за совершение которых превышает шесть месяцев лишения свободы. Однако по сложившейся судебной практике, с

рительное расследование в полном объеме и по его завершении передают материалы дела прокурору для составления обвинительного заключения.

В судебном производстве мировой (магистратский) суд в качестве суда первой инстанции полномочен рассматривать все дела об уголовных проступках, а также о преступлениях, за совершение которых предусмотрено наказание, не превышающее двух лет лишения свободы (п. «а» и «б» ч. 1 ст. 370 УК Мальты). Вместе с тем, ч. 3 и 4 той же правовой нормы допускают, с согласия обвиняемого, направление Генеральным про-

учетом положения п. «б» ч. 1 ст. 370 УК Мальты, фактически этот суд рассматривает уголовные дела о преступлениях, наказание за которые превышает два года лишения свободы. Уголовный суд Мальты обладает юрисдикцией на самом острове Мальта и на островах Гоцо и Комино, то есть на всей территории государства.

курором в мировой суд уголовных дел о преступлениях, уголовно-правовая санкция за совершение которых допускает лишение свободы на срок до двенадцати лет лишения свободы (при отсутствии согласия обвиняемого уголовное дело направляется в Уголовный суд).

К компетенции суда по делам несовершеннолетних относится рассмотрение уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста 16 лет, а также жалобы на решения органов, уполномоченных на осуществление государственной политики в отношении детей и молодежи. В отличие от магистратских судов Мальты и острова Гоцо, суд по делам несовершеннолетних проводит заседания в коллегиальном составе — один магистрат (председательствующий) и два заседателя (не юристы), в числе которых одним заседателем является женщина.

Литература

1. Судебные системы Европы и Евразии : научно-энциклопедическое издание. В 3 томах. Т. 2. Южная и Восточная Европа / под редакцией Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. Москва : Проспект, 2019. 528 с.
2. Attard, D.A. The Maltese Legal system. Vol. 1 / D.A. Attard. Valetta : Malta University Press, 2012. 445 p.
3. Attard, D.A. The Maltese Legal system. Vol. 2. Constitutional and Human Rights Law Part A / D.A. Attard. Valetta : Malta University Press, 2015. 422 p.
4. Μαρϋαρίτης Μ. Εμπνεια κώδικα πολιτικής δικονομίας Θεωρία — Νομολογία / τόμοι Ι-ΙΙ / ενημέρωση με τον № 4512/2018 / Μ. Μαρϋαρίτης, Α. Μαρϋαρίτη. Αθήνα : Π.Ν. ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2018.

Уважаемые читатели!

Чтобы облегчить поиск интересующих вас материалов в выпущенных Издательской группой «Юрист» журналах, подготовлен библиографический указатель всех публикаций за период 2013–2018 гг. Настоящее издание является продолжением библиографического указателя статей, вышедших в свет в журналах Издательской группы «Юрист» за период с 1993 по 2013 г. Статьи приведены по изданиям, в которых они опубликованы, и размещены в алфавитном порядке по фамилиям авторов, что значительно упрощает процедуру поиска необходимой информации.

С содержанием сборника и перечнем публикаций можно ознакомиться на сайте Издательской группы «Юрист» в разделе «Книги» и в электронной библиотеке научных публикаций РИНЦ.

В поисках регламента судебного примирения

Колоколов Никита Александрович,

доктор юридических наук

nikita_kolokolov@mail.ru

В статье анализируется сложившееся особое правовое состояние института разрешения споров в современной России. Рассматриваются перспективы становления и возможного предлагаемого Верховным Судом РФ регламента судебного примирения.

Ключевые слова: социально-правовые споры, методы разрешения социально-правовых споров, судопроизводство, медиация, судебное примирение, регламент судебного примирения.

In Search of a Mediation Regulation

Kolokolov Nikita A.

LL.D.

The special legal status of the institution of dispute resolution in modern Russia is analyzed. The prospects of the formation and possible proposed by the Supreme Court of the Russian Federation rules of judicial reconciliation are considered.

Keywords: social and legal disputes, methods of resolving social and legal disputes, legal proceedings, mediation, judicial reconciliation, rules of judicial reconciliation.

Искусству спора 70 тысяч лет

Считается, что «примерно 70 тысяч лет назад существа разумные (Homo sapiens) породили новую культуру: в результате когнитивной революции коммуникации (общение) между отдельными субъектами вышли на совершенно новый, не характерный для прочей природе уровень»¹. А там, где коммуникации (общение), там, естественно, споры, конфликты, войны. Впрочем, свойственный живым существам инстинкт самосохранения быстро заставил «сапиенсов научиться не только корректировать свое поведение, но и продемонстрировать наличие у них дара передавать свои полезные навыки следующим поколениям»².

Первое, что познали люди в результате когнитивной революции, так это разумная (равно как и неразумная) власть сильного, умелого, хитрого, а то и просто харизматичного. Человеческий опыт в виде правил поведения постепенно трансформировался в нормы права, дело осталось за малым — государством и его аппаратом, вооруженным дубинками, прочим оружием, что позволяло лидерам общества успешно принуждать прочих «сапиенсов» к повиновению в соответствии с этими самыми нормами права.

¹ Харари Ю.Н. Sapiens. Краткая история человечества. М.: Синдбад, 2016. С. 9.

² Там же. С. 45.

По мнению опять-таки некоторых ученых, именно с этого момента начала свой отсчет история развития права, государства, его аппарата, важным и неизменным элементом которого является суд.

Бюджет судебной системы

Государственный аппарат для общества институт чрезвычайно затратный. По мере усложнения управления растут и расходы на аппарат, в частности, на правосудие. Генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде РФ, выступая 3 декабря 2019 г. на Совете судей Российской Федерации, заявил, что за последние 20 лет бюджет российской судебной системы вырос в 29 раз, в следующем, 2020 г. он составит 219 млрд руб., а в 2022 г. финансирование судов вырастет до 230 млрд руб.

В то же время о размерах расходов на анализируемый вид государственной деятельности можно судить по информации, содержащейся в бюллетене, издаваемом Европейской комиссией по эффективности правосудия. Если рассматривать бюджет российской судебной системы в абсолютных цифрах на душу населения, то, согласно данным, правосудие в России в 2016 г. финансировалось на уровне Румынии³.

³ См., например: Европейские судебные системы. Совет Европы, октябрь 2018 года. Отпечатано в Изда-

Судопроизводство: инновации неизбежны

В достаточной ли мере финансируется судебная система в нашем Отечестве — судить просвещенному читателю, мы же только отметим, что общая система правоохраны, в состав которой автор включает и судебную систему⁴, — не более чем одна из государственных подсистем, причем в их ряду далеко не самая важная, поскольку у государства не одна цель, а иерархия целей. Следовательно, эффективность работы судебной системы (фактически подсистемы) напрямую зависит от схемы сложения активностей всего ряда подсистем в рамках, как минимум, государства, а то и общества в целом. В этой связи вопрос: может ли быть эффективным функционирование судебной системы (социальной подсистемы), если в конкретный исторический период неэффективна государственная политика в целом? Слышатся упреки, что отсутствие эффективного суда препятствует развитию общества. Совершенно очевидно, что подобные утверждения «от лукавого», попытка увести общество от поиска истинных причин плохой работы всего государственного механизма.

Исключительно важное практическое значение имеют пояснения ученых относительно рекомендаций по формированию систем разрешения социальных конфликтов в условиях современности. Актуальность данной проблемы обостряется ввиду того, что все существующие в мире, предназначенные для этого системы, свойственные их функционированию технологии — порождение эпохи индустриальной (века позапрошлого). Им просто нет места в современном постиндустриальном обществе. На смену «офису судебному» стремительно идет «офис» тоже судебный, но уже виртуальный... Смена систем мысли неизбежно ведет к смене всех прочих стратегических схем и систем, в ряду которых системы разрешения социальных конфликтов.

тельстве Совета Европы. Издание на французском языке: 'Systemes judiciaires europeens — Efficacite et qualite de la justice' Edition 2018 (donnees 2016). Etudes de la CEPEJN 26. ISBN 978-92-871-8565-5.

⁴ Автор придерживается позиции тех авторов, которые рассматривают суд в качестве одного из правоохранительных органов. Подробнее см. об этом: Головкин Л.В. Предмет и основные понятия дисциплины: «Судоустройство и правоохранительные органы» // Судоустройство и правоохранительные органы: учебник / под ред. О.В. Головкина. М.: Городец, 2020. С. 8–27.

Судебная власть — коммуникативная форма

Неизбежно возникают вопросы: во-первых, что такое судебная власть, суд, правосудие; во-вторых, является ли правосудие единственной формой разрешения конфликтов?

По мнению автора, судебная власть — частный случай проявления власти вообще, это одна из форм публичной государственной власти. Судебная власть — метафизическая и историческая реальность. Это пусть и уникальные, но закономерно возникающие общественные отношения. Социальная природа суда заключается в потенциальной способности человечества, базируясь на такой социальной ценности, как право, посредством благоприобретенных средств речи, символов мобилизовать свои ресурсы для разрешения конфликтов. Наличие у общества права и аппарата государства позволяет ему не только принимать решения в ходе разрешения конфликтов, но и добиваться обязательного их исполнения.

Иными словами, суд — это необходимое условие функционирования развитой социальной общности, а равно средство всеобщей связи (коммуникации), возникающее между высокоорганизованными людьми в процессе разрешения определенных категорий социальных конфликтов. Судебная власть — символический посредник, обеспечивающий выполнение взаимных обязательств на основе норм права. Суд — институализация ожидания обществом того, что разрешению конфликтов в соответствии с официальными законами будет уделено достойное внимание.

Суд — это признаваемая человечеством процессуально-правовая парадигма поведения субъектов права при разрешении конфликтов. Не удивительно, что судебная власть характеризуется многоаспектностью, сложностью и системностью.

Как известно, легитимной власти не может быть вне народа (нации, политического (гражданского) общества), поскольку народ — ее источник. Суд (судебная система) — это аппарат судебной власти, наделенный процессуальной властью народом и от имени последнего в лице государства провозглашающий свои решения. Иными словами, решение суда — воля всего народа в редукции органов государства.

Залог исполнения судебного решения, угроза участникам процесса, исходит не только от государства (изнутри), но и от его аппарата, то есть для конкретного человека, как бы извне. При удачном ходе судебного

разбирательства в обществе вызывает уверенность в том, что установившийся характер судебного-властных правоотношений для него благо, поэтому необходимость во внешней силе отпадает или минимизируется.

Насилие, применяемое к отдельным субъектам на основании судебных решений, в сознании большинства легитимно, в чем и заключается его особая ценность. При таких обстоятельствах суд — ресурс, который необходим обществу для осуществления определенных целенаправленных действий.

В настоящее время судебная власть — устойчивые человеческие отношения. Следовательно, судебное разбирательство — форма творчества, позволяющая находить новые, оригинальные конфигурации прежних ресурсов и функций. Надстраиваемая судом коммуникация порождает новый смысл жизни народа, гарантирует новую увязку целей и средств, выдвигает новые критерии и основания власти и эффективность целедостижения⁵.

Суд — это далеко не единственная форма разрешения социальных конфликтов. Лицо, считающее, что его право нарушено, конечно, вправе обратиться к обществу в лице конкретного суда за помощью, возложив, таким образом, во-первых, ответственность за принятие решения на чиновников (судей), во-вторых, переложив в значительной степени расходы на обслуживание разрешения спора, опять-таки, на общество в лице государства.

Судиться неприлично!

Акио Морита (1921–1999) — создатель корпорации Sony, в 60–80-е гг. XX в. весомая доминанта рынка радиотоваров в США, столкнувшись с деятельностью американских юристов, критически и не без иронии отмечал: во-первых, у нас (японцев) судиться по пустякам неприлично, в то время как американские суды перегружены деками несерьезными, во-вторых, юристов в США так много, что они буквально навязывают свои услуги клиентам, в силу данного обстоятельства мы (японцы) стараемся юристов не плодить⁶.

Непрерывно судиться

Личный профессиональный опыт автора в общении с некоторыми сутяжниками

⁵ Колоколов Н.А. Судебная власть: о сущем феномена в логосе. М.: ИГ «Юрист», 2005. 559 с.; Колоколов Н.А. Судебная власть: от лозунга к пониманию реальности. М.: ИГ «Юрист», 2005. 398 с.

⁶ Морита А. Сделано в Японии. М.: Альянс Бизнес Букс, 2006. С. 158–161.

еще в начале 90-х гг. прошлого, все того же XX в. заставил прийти к неутешительному и все тому же выводу: 85% гражданских производств в районном звене — споры ни о чем, как бы сказал П. Сергеич (П.С. Пороховщиков, 1867–1954) — «праздные»⁷.

В то же время, несмотря на ничтожность сути спора, судьи лишены возможности отказать истцу в праве на правосудие. Пришлось столкнуться не только с фактами злоупотребления правом на иск, но и злоупотреблениями некоторых адвокатов в подталкивании клиентов к абсолютно бесперспективному сутяжничеству. Как это все происходит в жизни, описано нами на примере производства по иску Б. Суть этого квазисудебного разбирательства предельно проста. Истица Б., покинув еще при «советской власти» лоно «большой семьи», сначала лишилась права на проживание в отеческом доме, а когда его по постановлению территориального органа исполнительной власти снесли, с передачей еще строительных материалов, утратила и право на соответствующую долю в наследстве.

Превратности советского, а затем и российского нотариального процесса позволили ей в канун краха СССР заполучить свидетельство о праве на долю в наследстве на дом, который был снесен еще в 70-е гг. XX в. Нашелся адвокат, который «убедил» Б. предъявить иск к родственникам о признании за ней (наверное, предполагаемого) права на 11/12 доли совершенно другого дома. Результат процесса предполагаем бы изначально: полный отказ в удовлетворении иска. В то же время с учетом инертности ответчиков процессуального времени на разбирательство по делу Б. ушло предостаточно⁸.

В конкретных исторических условиях дело Б. настолько представлялось нам хрестоматийным, что данный кейс был включен в курс дисциплины «Судебная риторика», преподаваемый автором в ЮЗГУ.

Практический опыт, приобретенный по делу Б., подтолкнул нас к поиску механизмов

⁷ См. критику поведения «праздного» сторон в судебном заседании: Сергеич П. Искусство речи на суде. М.: Госюриздат, 1960. 372 с.

⁸ См. подробнее: Колоколов Н.А. Злоупотребление правом в уголовном судопроизводстве // Десять бабаевские чтения. Противодействие злоупотреблению правом: теория, практика, техника: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции (Нижегород, 23–24 мая 2019 г.). Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД РФ, 2019. С. 58–84.

противодействия злоупотреблениям правом на иск. Практика общения со сторонами в рамках бесед, проводимых в соответствии с требованиями Гражданского процессуального кодекса РСФСР, тщательное уточнение исковых требований и возражений на иск позволили сделать вывод о том, что истцы, как правило, не готовы обосновать свои требования, а ответчики — их грамотно парировать. После того как стороны вводились в курс дела, энтузиазм непременно судиться у них постепенно угасал, появлялось желание — решить дело миром.

Личный опыт автора в гражданском судопроизводстве: число реальных споров сократилось до десяти в год, обжаловано было всего четыре решения. Правда, отменено из них целых два — убийственный показатель, так как стабильность всего 50%.

Профессионалам известно и действенное лекарство против этой болезни: искусственно обострить отношения между сторонами по «бесспорным» делам до той степени, чтобы ими обжаловалось любое решение. Результат: растет число обжалуемых, минимизируется количество отмененных решений, формально улучшается важный показатель в работе — стабильность.

В одном из своих интервью председатель Арбитражного суда Уральского округа профессор И.В. Решетникова привела такой пример (приводится по памяти): один из судей в ФРГ за семь лет работы путем вынесения решения разрешил только одиннадцать дел, по всем другим делам стороны он примирил.

Споры вынужденные, споры искусственные, споры ради спора

Начнем с того, что находятся виртуозы, которые совершают преступления далее путем обращения в суд; смотришь: а вот уже и арбитражный суд признан механизмом мошенничества⁹.

Особую озабоченность вызывает деятельность некоторых правоохранительных органов, как злоупотребляющих правом на провокацию¹⁰, так и «обнаруживающих» преступление там, где его изначально и не бы-

ло¹¹. Порой отсутствие преступления обнаруживается только в Президиуме Верховного Суда РФ¹². Да и сам высший орган высшей процессуальной власти тоже далеко не всегда последователен, в течение одного месяца может принять по одному делу два взаимоисключающих решения¹³.

Значительная часть споров возникает в виде нежелания органов исполнительной власти надлежащим образом исполнять свои обязанности, своевременно регламентируя развитие правоотношений.

В частности, в г. Курске органы местного самоуправления при попустительстве областной администрации, федеральных структур, регламентирующих освоение особо охраняемых зон, разрешили массовую застройку в окрестностях заповедника «Стрелецкая степь», а органы, осуществляющие кадастровый учет, отказали в постановке домов, построенных по утвержденным компетентными органами проектам, имеющих юридические адреса, ограничив тем самым права реальных собственников домовладений. Региональные суды не отважились защитить права граждан в соответствии со ст. 18 Конституции РФ, не нашлись борцы за свои права и в высших судебных инстанциях¹⁴. Ситуация оказалась замороженной на долгие годы. В рамках сложившейся системы управления территориями выход видится во вмешательстве в ситуацию только высшей власти — Президента РФ.

Массовое типовое нарушение прав граждан в виде отказа «узаконить» постройки породило группу возможных сопутствующих,

¹¹ Колоколов Н.А. Одиннадцать месяцев под стражей в ожидании прекращения дела. Незаконное уголовное преследование группы предпринимателей в призме внимания Общественной палаты Российской Федерации // Юридический мир. 2015. № 2. С. 19-22.

¹² Колоколов Н.А. Президиум Верховного Суда РФ оправдал предпринимателя, обвиненного в мошенничестве // Уголовный процесс. 2018. № 8. С. 66-73.

¹³ Колоколов Н.А. Президиум Верховного Суда РФ: два взгляда на одну проблему (Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation Two Viewson One Problem) // Международный журнал «Уголовное судопроизводство. Проблемы теории и практики» // International journal Criminal Procedure. Problems of Theory and Practice. 2019. № 3. С. 73-91.

¹⁴ Колоколов Н.А. Судебная практика разрешения споров о регистрации объектов недвижимости в Курской области: поиск баланса формы и содержания в градостроительной политике региона // Градостроительное право. 2018. № 4. С. 18-23.

⁹ Колоколов Н.А. Может ли арбитражный суд стать механизмом мошенничества // Уголовный процесс. 2015. № 1. С. 39-43.

¹⁰ См., например: Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12 апреля 2017 г. № 36-АПУ17-10сс по делу Голубцова.

в основном примитивных, исков, например, инвалид вынужден отстаивать в суде свое право на бесплатные памперсы не по месту регистрации, а по месту фактического проживания.

Незаконное ограничение права граждан на оформление проживания породило массу новых судебных разбирательств, абсурдные иски теперь предъявляют к застройщикам. Например, отчитайтесь за материнский капитал, которые вы вложили в дом, пригодный только для жилья, но не для регистрации.

Порой государство в лице конкретных чиновников порождает и совсем уж эксклюзивные споры. В частности, с топором по городу ходить можно совершенно свободно, а вот кортик морскому офицеру в запасе (отставке), оказывается, носить допускается только с разрешения врача¹⁵.

В частности, российские суды, изрядно «помучившись» с разделом имущества супругов в виде объектов реального бизнеса, да еще к тому же и разбросанного по разным странам, не без законных к тому оснований, пусть и в завуалированной форме, намекнули: «договаривайтесь сами»¹⁶.

Судятся соседи¹⁷, судятся супруги, распавшие свое будущее в брачном договоре¹⁸, делят детей родители¹⁹. Судятся наследники²⁰. Судятся все, даже прокуроры с руководителями следственных органов, надзорные органы беспомощно просят суд обязать РСО дать им дела почитать²¹. Наконец, судятся сами судьи, как с органами судейского сообще-

ства, так и с вышестоящими инстанциями²². Скажем больше, данные споры в некоторых случаях судьи стали выигрывать.

Чем серьезнее спор, тем выше требования к подготовке представителей сторон. Проведенный автором анализ ряда действительно конфликтных ситуаций заставляет прийти к выводу о том, что даже в именитых юридических фирмах далеко не всегда удастся найти реального помощника, а уж что говорить о так называемой «бесплатной» юридической помощи²³!

Каким будет правосудие в будущем, сказать трудно, пока очевидно, что эпоха экстенсивного развития судебных систем однозначно завершается²⁴. С другой стороны, политики помнят, что новое — это хорошо забытое старое, главное — не стоять на месте, иначе о них забудут. Результат такого хода мысли — учреждение в районном звене суда с участием присяжных заседателей²⁵.

Экономическая теория судебного процесса

Клиент: «Я хочу правосудия!» Его адвокат: «Сколько правосудия Вы можете себе позволить?»²⁶ Иными словами, расходы на судопроизводство по карману далеко не каждому. Распределение этих расходов в основном идет по двум схемам: «каждый платит за себя», «проигравший платит за всех». В разряде проигравших зачастую оказывается и государство, которое платит за свои ошибки согласно далеко не всегда, даже несмотря на то, что обвиняемое им лицо реабилитировано полностью²⁷.

¹⁵ Колоколов Н.А. Право на кортик // Военно-юридический журнал. 2019. № 3. С. 3-7.

¹⁶ Колоколов Н.А. Недвижимое имущество супругов: особенности определения долей при его разделе // Правовые вопросы недвижимости. 2018. № 2. С. 16-22.

¹⁷ Колоколов Н.А. Соседские войны // ЭЖ-Юрист. 2012. № 6. С. 4.

¹⁸ Колоколов Н.А. Предмет судебного разбирательства — брачный договор (The subject-matter of the proceedings-marriage contract) // International journal of civil and trade law // Международный журнал гражданского и торгового права. 2017. № 3. С. 22-34.

¹⁹ Колоколов Н.А. Голос крови суд не услышал... // ЭЖ-Юрист. 2014. № 50. С. 14; Колоколов Н.А. Спорные дети // Ваши права. 2013. 8. С. 37-41.

²⁰ Наследственные споры: ошибки нотариусов исправляет суд // Нотариус. 2016. № 2. С. 19-22.

²¹ Колоколов Н.А. Как один суд прокурора защитил // ЭЖ-Юрист. 2014. № 48. С. 8; Колоколов Н.А. Суд защитил прокурора в гражданском процессе // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 9. С. 149-152.

²² Колоколов Н.А. Частное определение в адрес судьи: право на обжалование // Библиотека криминалиста. 2018. № 3. С. 165-187.

²³ Колоколов Н.А. Бесплатная юридическая помощь: инновации неизбежны // Человек и закон. 2011. № 2. С. 44-52.

²⁴ Подробнее см. об этом: Колоколов Н.А. Мировая юстиция: вчера, сегодня, завтра // Мировой судья. 2018. № 8. С. 3-11; Колоколов Н.А. Правосудие эпохи постмодерна // Мировой судья. 2019. № 10. С. 3-13; Колоколов Н.А. Компьютер вместо судьи — арифметика вместо души // Уголовное судопроизводство. 2019. № 3. С. 3-7.

²⁵ Колоколов Н.А. Неисповедимы мысли югог: справедливость против догмы // Уголовное судопроизводство. 2019. № 2. С. 3-9.

²⁶ Куттер Р., Улен Т. Право и экономика. М.: Дело, 2018. С. 547.

²⁷ Колоколов Н.А. Реабилитация: судебная практика определения размера расходов на квалифицированную юридическую помощь // Адвокатская практика. 2013. № 3. С. 23-26.

Судиться или мириться?

О проблеме российской медиации, в том числе и автором, написано уже немало, таковая у нас по-прежнему модная, но непопулярная²⁸. Медиативным формам достаточно уделено внимания и вышеупомянутой И.В. Решетниковой. Данный автор, в частности, отмечает, что «мировой практике известны десятки разновидностей примирительных процедур. В их числе: переговоры (negotiation), посредничество (mediation), арбитраж (arbitration), посредничество-арбитраж (mediation-arbitration или med-arb), примирительное производство (conciliation), мини-суд (mini-trial), независимая экспертиза по установлению фактических обстоятельств дела (neutral expert fact-finding), омбудсмен (ombudsman), частная судебная система (private court system) и многие другие»²⁹.

Итак, как видим, способов для завершения дела миром более чем предостаточно. По этому поводу И.В. Решетникова пишет: во-первых, «наше население приучено к тому, что судья помогает в разбирательстве дела», во-вторых, «сегодня людям легче прийти в суд, где властный государственный орган скажет, кто прав, нежели самим приложить усилия к урегулированию конфликта»³⁰.

«Вот приедет барин, барин нас рассудит...» — так об этом писал певец грусти народной поэт Н.А. Некрасов (1821–1877) в XIX веке в своем стихотворении «Забывтая деревня» (1855). Как видим, с тех пор суть в системе разрешения споров не поменялась. Н.А. Некрасов по этому поводу в другом своем стихотворении «Размышления у парадного подъезда» (1858) о русском народе вопрошает: «а не почил ли он духовно?». Очевидно, что корни проблемы, связанные с выбором формы примирения, в ментальности народа.

Примирению препятствует суд

Нами проанализирована довольно обширная новейшая практика, в рамках кото-

рой установлено, что в условиях уголовного судопроизводства примирению сторон зачастую препятствуют сами суды³¹.

Стороны должны доказать, что примирение между ними невозможно

Не будет преувеличением сказать, что классический современный суд в значительной степени порождение английской правовой культуры. Каким должен быть суд, как в нем должно быть организовано судопроизводство в далеком XVIII в. — рассказал И. Бентам (1748–1832). Его книга «О судоустройстве» с английского сначала была переведена на французский, а затем только в 1860 г. увидела свет на русском³². Не случайно, что в наши дни суды Соединенного Королевства выбираются многими солидными спорщиками для разрешения конфликтов.

Сразу следует подчеркнуть, что по общему правилу иски судами принимаются только в том случае, если стороны смогли доказать государству, что между ними не возможно ни только примирение, им не помогут ни медиация, ни арбитраж³³.

Суд априори эффективен!

Считается, что суд — дорог. Данное суждение неверно, ибо судебные процедуры в конечном итоге гораздо дешевле иных форм разрешения конфликтов. Суд эффективен потому, что он приемлем тогда, когда иным путем определить цену иска невозможно, например при взыскании в пользу потерпевших сумм компенсации морального вреда при убийстве. Суд эффективен потому, что принимаемые им решения отвечают социальным ожиданиям. Суд эффективен потому, что он уводит конфликт из повседневной реальности в сферу апробированных временем стабильных, таких социальных постулатов, как право. Суд эффективен потому, что он при необходимости в состоянии дополнить право нормами морали, нравственности, обосновать необходимость данного

²⁸ Колоколов Н.А. Медиатор нас рассудит // ЭЖ-Юрист. 2010. № 32. С. 1, 8–9; Колоколов Н.А. Не надо «изобретать велосипед». Медиация и повышение ответственности сторон // Новая адвокатская газета. 2013. Май. С. 10. Колоколов Н., Панкратова Е. Медиация: модная, но не популярная. Что мешает медиации. Робкие шажки. Вопросы без ответа // ЭЖ-Юрист. 2016. № 9. С. 4–5.

²⁹ Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: избранное. М.: Статут, 2019. С. 460–461.

³⁰ Там же. С. 486.

³¹ Колоколов Н.А. Обязан ли суд прекратить дело, если на этом настаивают стороны // Уголовный процесс. 2019. № 9. С. 73–79; Колоколов Н.А. Судебный штраф: как преодолеть незаконный отказ в освобождении от уголовной ответственности // Уголовный процесс. 2019. № 10. С. 54–66.

³² Бентам И. О судоустройстве. СПб.: Правительствующий сенат, 1860. 222 с.

³³ См. подробнее: Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация, арбитраж. М.: Инфотропик Медиа, 2012. 544 с.

дополнения, убедить в этом стороны и общество. Суд эффективен потому, что в отличие от других органов в состоянии оперировать комплексом таких категорий, как законность, обоснованность и справедливость. Суд эффективен потому, что данная инстанция — последняя.

Новое судебное примирение

Верховный Суд РФ во исполнение положений Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ), Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ) и Кодекса административного судопроизводства РФ (КАС РФ) анонсировал Регламент проведения судебного примирения. Планируется, что таковое будет осуществляться в целях мирного урегулирования споров, содействия становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию новых обычаев и этики делового оборота (ст. 2 ГПК РФ, п. 6 ст. 2 АПК РФ, п. 5 ст. 3 КАС РФ). Авторы нового социально-правового института полагают, что судебное примирение может проводиться на любой стадии судебного процесса, равно при исполнении судебного акта. Судебное примирение сторонами отдельно не оплачивается.

Ключевой фигурой анализируемого регламента является «судебный примиритель», корпус которого формируется и утверждается Пленумом Верховного Суда РФ на основе предложений Верховного Суда РФ, кассационных судов общей юрисдикции, кассационного военного суда, арбитражных судов округов, апелляционных судов общей юрисдикции, апелляционного военного суда, арбитражных апелляционных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, арбитражных судов, окружных (флотских) военных судов о кандидатурах судебных примирителей из числа судей в отставке, изъявивших желание выступать в качестве судебного примирителя.

При формировании списка учитываются в том числе опыт работы в качестве судьи, опыт научной деятельности, специализация, регион проживания кандидата.

Безусловно, что анализ института судебного примирителя, да и самого регламента судебного примирения пока ждет своего автора. Пока же очевидно одно: суду государственному всегда есть альтернатива, задача юристов — доказать ее эффективность всем участникам споров.

Литература

1. Бентам И. О судостроительстве / И. Бентам ; по французскому изд. Дюмона, изд. А. Книрим. Санкт-Петербург : Правительствующий сенат, 1860. 222 с.
2. Колоколов Н.А. Судебная власть: о сущем феномена в логосе / Н.А. Колоколов. Москва : Юрист, 2005. 559 с.
3. Колоколов Н.А. Судебная власть: от лозунга к пониманию реальности / Н.А. Колоколов. Москва : Юрист, 2005. 398 с.
4. Куттер Р. Право и экономика / Р. Куттер, Т. Улен ; перевод Д. Раскова при участии М. Тимофеева. Москва : Дело, 2018. 800 с.
5. Морита А. Sony. Сделано в Японии : перевод с английского / А. Морита ; при участии Э.М. Рейнголда, Мицуко Симомуры. Москва : Альянс Бизнес Букс, 2006. 289 с.
6. Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве : избранное / И.В. Решетникова. Москва : Статут, 2019. 510 с.
7. Судостроительство и правоохранительные органы : учебник / под редакцией О.В. Головки. Москва : Городец, 2020. 768 с.
8. Харари Ю.Н. Sapiens. Краткая история человечества / Ю.Н. Харари ; перевод с английского Л. Сумм. Москва : Синдбад, 2016. 516 с.
9. Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация, арбитраж / Н. Эндрюс. Москва : Инфотропик Медиа, 2012. 544 с.

В соответствии с Распоряжением Минобрнауки России от 28 декабря 2018 г. № 90-р федеральный научно-практический и информационный журнал «Мировой судья» включен в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук по научным специальностям и соответствующим им отраслям науки:

- 12.00.09 — Уголовный процесс (юридические науки);
- 12.00.10 — Международное право; Европейское право (юридические науки);
- 12.00.11 — Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность (юридические науки);
- 12.00.15 — Гражданский процесс; арбитражный процесс (юридические науки).

Регламент проведения судебного примирения

Настоящий Регламент разработан во исполнение положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее соответственно — ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ) и определяет порядок проведения судебного примирения.

Использование судебного примирения осуществляется для реализации таких задач судопроизводства, как мирное урегулирование споров, содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота (статья 2 ГПК РФ, пункт 6 статьи 2 АПК РФ, пункт 5 статьи 3 КАС РФ).

Судебное примирение может проводиться на любой стадии судебного процесса и при исполнении судебного акта.

Судебное примирение сторонами отдельно не оплачивается.

РАЗДЕЛ I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Цели и задачи судебного примирения

1. Судебное примирение проводится в целях достижения сторонами взаимоприемлемого результата примирения и урегулирования конфликта с учетом интересов сторон.

2. Задачами судебного примирения являются соотнесение и сближение позиций сторон по делу, выявление дополнительных возможностей для урегулирования спора с учетом интересов сторон, оказания им содействия в достижении результата примирения, основанного также на понимании и оценке сторонами обоснованности заявленных требований и возражений.

Статья 2. Принципы и правовая основа судебного примирения

1. Судебное примирение проводится на основании положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, законодательства о статусе судей в Российской Федерации, положений настоящего Регламента и с учетом принципов, установленных процессуальным законодательством.

2. Принципами судебного примирения являются законность, добровольность, сотруд-

ничество, равноправие сторон, независимость, беспристрастность судебного примирителя, конфиденциальность, добросовестность.

Статья 3. Принцип добровольности

1. Стороны участвуют в судебном примирении добровольно. Кандидатура судебного примирителя определяется по взаимному согласию сторон. Стороны совместно определяют наиболее подходящий результат примирения.

2. Сторона (стороны), судебный примиритель вправе отказаться от продолжения проведения судебного примирения на любой стадии его проведения, письменно сообщив об этом другим участникам судебного примирения.

Статья 4. Принцип сотрудничества

Стороны судебного примирения сотрудничают друг с другом, с судебным примирителем и с судом. Переговоры сторон носят созидательный характер, направлены на урегулирование спора, проходят в атмосфере доверия и взаимного уважения.

Статья 5. Принцип равноправия

Стороны судебного примирения пользуются равными правами на выбор судебного примирителя, участников переговоров, правил и порядка проведения судебного примирения, индивидуальную работу с судебным примирителем, доступ к обсуждаемой информации, выработку и формулирование предложений по урегулированию спора, оценку их приемлемости, реализацию своих прав и законных интересов.

Судебный примиритель не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Статья 6. Принцип независимости и беспристрастности судебного примирителя

1. Отношение судебного примирителя к каждой из сторон является беспристрастным, уважительным и доброжелательным.

Судебный примиритель, сохраняя независимость, обеспечивает равное участие сторон в судебном примирении.

Судебный примиритель обязан сообщить суду и сторонам о любых обстоятельствах, которые могут вызвать сомнения в его независимости и беспристрастности.

Судебный примиритель независим и осуществляет свою деятельность самостоятельно.

но, без участия судьи, в производстве которого находится данное дело.

Статья 7. Принцип конфиденциальности

1. Стороны вправе определить объем ограничения распространения информации, связанной с судебным примирением.

Если стороны письменно не договорились об ином, информация, полученная участниками в ходе судебного примирения, является конфиденциальной.

В частности, стороны и иные лица, присутствовавшие при проведении судебного примирения, не вправе без письменного согласия обеих сторон ссылаться при рассмотрении дела в суде на мнения или предложения, высказанные одной из сторон в отношении возможного примирения; признания, сделанные одной из сторон в ходе процедуры; проявление готовности одной из сторон принять предложение о примирении, сделанное другой стороной; сведения, содержащиеся в документе, подготовленном исключительно для судебного примирения.

2. В ходе судебного примирения стороны раскрывают информацию в той степени, которую сочтут необходимой для успешного урегулирования спора.

Вся информация, созданная или полученная в ходе судебного примирения, вне зависимости от формы носителя не подлежит разглашению или распространению без специального письменного согласия сторон.

3. Информация о судебном примирении может быть использована для научно-исследовательских, образовательных или информационных целей при условии сохранения анонимности сторон.

Статья 8. Порядок формирования списка судебных примирителей

1. Список судебных примирителей формируется и утверждается Пленумом Верховного Суда Российской Федерации на основе предложений Верховного Суда Российской Федерации, кассационных судов общей юрисдикции, кассационного военного суда, арбитражных судов округов, апелляционных судов общей юрисдикции, апелляционного военного суда, арбитражных апелляционных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, арбитражных судов, окружных (флотских) военных судов о кандидатурах судебных примирителей из числа судей в отставке, изъявивших желание выступать в качестве судебного примирителя.

2. При формировании списка учитываются в том числе опыт работы в качестве судьи, опыт научной деятельности, специализация, регион проживания кандидата.

РАЗДЕЛ II. ПОРЯДОК СУДЕБНОГО ПРИМИРЕНИЯ

Статья 9. Основания для проведения судебного примирения

1. Судебное примирение может быть проведено по ходатайству сторон (стороны) либо по устному или письменному предложению суда.

2. Основанием для проведения судебного примирения является определение суда.

Статья 10. Срок судебного примирения

Судебное примирение проводится в срок, установленный судом в определении о проведении судебного примирения. По ходатайству сторон указанный срок может быть продлен судом.

Судебное примирение может быть завершено досрочно по заявлению стороны (сторон) или судебного примирителя.

Статья 11. Участники судебного примирения

Участниками судебного примирения являются стороны (представители сторон), судебный примиритель, а также по согласованию со сторонами и судебным примирителем другие лица, участвующие в деле, и лица, способствующие проведению судебного примирения (например, переводчик).

Статья 12. Права и обязанности сторон судебного примирения

1. Стороны судебного примирения вправе

- выбирать судебного примирителя;
- вносить предложения по порядку проведения судебного примирения;
- заявлять о необходимости участия в судебном примирении иных лиц;
- представлять доказательства, информацию, необходимую для достижения урегулирования спора;
- задавать вопросы другой стороне и судебному примирителю;
- заявлять ходатайство о проведении индивидуальной беседы с судебным примирителем;
- высказывать предложения по урегулированию спора и достижению результатов примирения;
- обсуждать высказанные сторонами предложения на предмет их реалистичности, исполнимости и удовлетворения интересов каждой из сторон;

— ходатайствовать о продлении процедуры — в случае истечения срока судебного примирения.

2. Стороны судебного примирения не вправе:

— разглашать информацию, полученную в ходе судебного примирения, без согласия другой стороны;

— затягивать судебное примирение, воспрепятствовать деятельности судебного примирителя.

3. Стороны судебного примирения обязаны:

— добросовестно пользоваться принадлежащими им правами;

— представлять судебному примирителю документы, подтверждающие их полномочия;

— являться по приглашению судебного примирителя для проведения судебного примирения;

— соблюдать согласованный сторонами порядок проведения судебного примирения;

— соблюдать принципы судебного примирения;

— не допускать грубых выражений или оскорбительных высказываний, призывов к осуществлению действий, преследуемых в соответствии с законом, а также некорректного и неуважительного отношения к другой стороне, судебному примирителю и иным участникам;

— предлагать реалистичные условия результатов примирения, перечень которых закреплен процессуальным законодательством;

— добровольно и добросовестно исполнять условия достигнутого результата примирения.

Статья 13. Права и обязанности судебного примирителя

1. Судебный примиритель вправе:

— вести переговоры, в том числе индивидуальные, со сторонами, другими лицами, участвующими в деле;

— изучать представленные сторонами доказательства, документы и иную информацию;

— предлагать сторонам представить дополнительные доказательства, документы и информацию;

— знакомиться с материалами дела с согласия суда;

— получать необходимые консультации у специалистов;

— содействовать сторонам в обмене документами, сведениями и сообщениями по обсуждаемым вопросам;

— давать сторонам рекомендации в целях скорейшего урегулирования спора и сохранения между сторонами деловых отношений

(в частности, предложить истцу проверить правомерность, оправданность и разумность предъявленной к взысканию суммы; предложить ответчику проверить обоснованность возражений на иск; предложить сторонам провести дополнительную сверку расчетов; обсудить условия договора, из которого возник спор, сопоставляя обстоятельства их выполнения или невыполнения сторонами с характером исковых требований, выяснить однозначность понимания сторонами условий договора, иных правоотношений);

— приводить примеры из судебной практики по соответствующей категории спора;

— предложить сторонам выработать и обсудить варианты урегулирования спора (оптимальный, удовлетворительный, нежелательный);

— завершить судебное примирение;

— отказаться от проведения судебного примирения при наличии обстоятельств, препятствующих его проведению.

2. Судебный примиритель не вправе:

— совершать действия, влекущие за собой возникновение, изменение либо прекращение прав или обязанностей лиц, участвующих в деле, и других участников судебного процесса;

— участвовать в проведении судебного примирения при наличии оснований, предусмотренных частью первой статьи 16 ГПК РФ, частью 1 статьи 21 АПК РФ, частью 1 статьи 21 КАС РФ;

— разглашать без согласия сторон полученную от них информацию, а также нарушать иные принципы судебного примирения.

3. Судебный примиритель обязан:

— заявить сторонам и суду об обстоятельствах, препятствующих проведению судебного примирения, а также об обстоятельствах, которые могут вызвать обоснованные сомнения в его беспристрастности или независимости;

— добросовестно проводить судебное примирение;

— быть беспристрастным и независимым;

— разъяснить особенности и последствия использования результатов примирения, а также правовые последствия завершения судебного примирения в случае недостижения результата примирения.

Статья 14. Порядок проведения судебного примирения

1. Судебное примирение может быть инициировано сторонами либо предложено судом.

Предложение суда провести судебное примирение может содержаться в определении о принятии искового заявления (заявления) к про-

изводству, о подготовке дела к судебному разбирательству или в ином определении по делу, а также может быть сделано судом в устной форме.

2. В случае согласия сторон с предложением суда о проведении судебного примирения, удовлетворения ходатайства о проведении судебного примирения сторон или одной стороны при согласии другой стороны, а также в случае, предусмотренном частью 2 статьи 190 АПК РФ, пунктом 8 части 1 статьи 191 КАС РФ, суд выносит определение о проведении судебного примирения и при необходимости об отложении судебного разбирательства или о приостановлении производства по административному делу.

3. В определении о проведении судебного примирения суд указывает наименования сторон, предмет спора, сроки проведения судебного примирения и, при необходимости, круг вопросов, для урегулирования которых может быть использовано судебное примирение.

В определении о проведении судебного примирения могут содержаться и иные указания, необходимые для обеспечения его надлежащего проведения.

4. Кандидатура судебного примирителя определяется по взаимному согласию сторон из списка судебных примирителей в том числе с учетом специализации и региона проживания судебного примирителя и утверждается определением суда.

По нескольким взаимосвязанным спорам с участием одних и тех же сторон при их согласии судом может быть утвержден один и тот же судебный примиритель.

5. Судебное примирение проводится, как правило, в здании суда, в отдельном помещении, при условии обеспечения проведения совместных, индивидуальных переговоров, создания равных условий для урегулирования спора с учетом интересов сторон и достижения взаимоприемлемого результата примирения.

6. Порядок судебного примирения определяется сторонами по согласованию с судебным примирителем с учетом положений процессуального законодательства и настоящего Регламента.

Статья 15. Организация подготовки и проведения судебного примирения

1. Судебный примиритель с согласия суда вправе знакомиться с материалами дела, стороны которого используют судебное примирение.

При необходимости судебный примиритель предлагает сторонам представить дополнительные доказательства и документы.

2. Судебный примиритель разъясняет и согласовывает со сторонами правила проведения судебного примирения, решает орга-

низационные вопросы (в частности, уточняет время и место встречи со сторонами).

Неявка сторон (представителей сторон) для проведения судебного примирения без предварительного уведомления судебного примирителя может являться основанием для обращения судебного примирителя в суд для решения вопроса о возобновлении судебного разбирательства.

Неявка сторон (представителей сторон) для проведения судебного примирения по уважительной причине может являться основанием для отложения совместного с судебным примирителем заседания в пределах срока, установленного судом в определении о проведении судебного примирения. О времени и месте проведения очередного заседания судебного примирения стороны извещаются судебным примирителем в порядке, согласованном сторонами и судебным примирителем.

Статья 16. Проведение судебного примирения

1. Судебное примирение проводится в форме переговоров и включает в себя следующие стадии:

- открытие судебного примирения (вступительное слово судебного примирителя);
- исследование обстоятельств спора и интересов сторон;
- формулирование сторонами вопросов для обсуждения;
- индивидуальная беседа судебного примирителя с представителями каждой из сторон;
- выработка предложений по урегулированию спора и достижению результатов примирения;
- заключение мирового соглашения, соглашения о примирении, соглашения по фактическим обстоятельствам и оформление иных результатов примирения;
- завершение судебного примирения.

2. В случае, если стороны и судебный примиритель не договорились об ином, порядок и необходимость использования судебным примирителем каких-либо стадий судебного примирения, коммуникативных технологий определяются им самостоятельно с учетом характера, сложности, обстоятельств спора и пожеланий сторон.

3. Судебный примиритель управляет переговорным процессом, формирует и поддерживает его созидательный характер, предоставляет каждой стороне возможность высказать свое мнение относительно причин возникновения спора, его сути и целей, которые стороны намерены достичь посредством проведения судебного примирения, контролирует

соблюдение культуры ведения переговорного процесса, снижает уровень эмоциональности суждений сторон, не допускает высказывания сторонами грубых и оскорбительных выражений, призывов к осуществлению действий, преследуемых в соответствии с законом, следит за соблюдением корректного и уважительного отношения сторон друг к другу, судебному примирителю и иным участникам, предпринимает иные действия для создания благоприятной атмосферы для переговоров.

4. В ходе судебного примирения судебный примиритель устанавливает фактические отношения сторон, выясняет содержание взаимных претензий, определяет позиции сторон относительно возможностей его урегулирования, выявляет интересы сторон, оказывает сторонам содействие в поиске максимально эффективных для них результатов примирения.

Статья 17. Открытие судебного примирения (вступительное слово судебного примирителя)

1. Судебный примиритель в назначенный день и время открывает судебное примирение, представляется и предлагает представиться лицам, участвующим в процедуре, выясняет их полномочия, наличие обстоятельств, препятствующих проведению судебного примирения.

2. Судебный примиритель разъясняет преимущества урегулирования спора, особенности использования различных примирительных процедур, цели судебного примирения, свою роль в нем, права и обязанности сторон, правовые последствия достижения результатов примирения.

3. Судебный примиритель предлагает согласовать порядок ведения переговоров и их продолжительность, правила поведения сторон на переговорах, выясняет необходимость участия в судебном примирении иных лиц.

Статья 18. Исследование обстоятельств спора и интересов сторон

1. Стороны излагают свое видение причин возникновения спора, его сути, путей его урегулирования и обозначают желаемый результат примирения.

2. В ходе переговоров стороны и судебный примиритель определяют наиболее существенные разногласия, возникшие между сторонами в их отношениях, ставшие причиной обращения в суд.

3. Судебный примиритель, способствуя созданию атмосферы сотрудничества, выясняет позиции сторон и стоящие за ни-

ми интересы. Судебный примиритель определяет фактические обстоятельства спора и их оценку сторонами, уточняет у сторон правильность понимания другой стороной, судебным примирителем сообщенной информации о сути спора, целях сторон и желаемом результате примирения.

Статья 19. Выработка вопросов для обсуждения сторон

1. Стороны при содействии судебного примирителя выясняют и формулируют перечень спорных вопросов, требующих обсуждения.

2. Судебный примиритель контролирует переговорный процесс, предоставляя сторонам равные возможности для высказывания своих мнений и позиций, получения дополнительной информации, касающейся сути и масштабов конфликта, обозначения вопросов, решение которых является приоритетным для сторон.

3. При необходимости судебный примиритель вправе объявить перерыв в переговорах и провести индивидуальные беседы со сторонами.

Статья 20. Индивидуальная беседа с судебным примирителем

1. В целях подготовки сторон к переговорам и эффективному взаимодействию друг с другом судебным примирителем по своей инициативе или по ходатайству сторон (стороны) может проводиться индивидуальная беседа с каждой из сторон.

2. В процессе проведения индивидуальной беседы сторона и судебный примиритель выявляют истинные интересы стороны, наличие конфиденциальной информации, изменяют позицию стороны с учетом ее интересов, осуществляют подготовку стороны для высказывания возможных предложений по урегулированию спора, проверяют предложения на их реалистичность и исполнимость.

Статья 21. Выработка предложений по урегулированию спора и достижению результатов примирения

1. Сторонами при содействии судебного примирителя осуществляется выработка и обсуждение предложений по урегулированию спора и достижению результатов примирения, а также обсуждение возможных действий сторон, направленных на его урегулирование.

2. Судебный примиритель содействует сторонам в достижении ими результата примирения, собирает и фиксирует предложения сторон по урегулированию спора, обращает внимание сторон на вопросы, по которым до-

стигнуто согласие сторон и вопросы, требующие дополнительного обсуждения.

3. Предложенные варианты урегулирования спора, результаты примирения исследуются и оцениваются сторонами с точки зрения конструктивности, приемлемости и реалистичности.

4. В случае, если стороны (одна из сторон) затрудняются сформулировать предложения по урегулированию спора, выбрать наиболее оптимальный результат примирения, судебный примиритель вправе объявить перерыв с целью предоставления сторонам возможности дополнительного изучения предложений по урегулированию спора и результатов примирения и (или) проведения индивидуальных переговоров со сторонами.

Статья 22. Завершение судебного примирения

Судебное примирение завершается в случае:

- достижения результата (результатов) примирения;
- недостижения примирения по заявлению одной или обеих сторон;
- истечения срока проведения судебного примирения, установленного судом, и при отсутствии ходатайства сторон о его продлении;
- прекращения судебного примирения судебным примирителем.

Статья 23. Результаты судебного примирения

1. В ходе использования судебного примирения стороны могут достичь результатов примирения, установленных процессуальным законодательством.

Результат судебного примирения должен содержать информацию о судебном примирителе.

2. Мировое соглашение, соглашение о примирении, соглашение по фактическим обстоятельствам готовятся сторонами при содействии судебного примирителя.

Судебному примирителю необходимо выяснить реалистичность и наличие единообразного понимания условий мирового соглашения, соглашения о примирении, соглашения по фактическим обстоятельствам каждой из сторон, проверить подготовленное соглашение на предмет его законности и возможности утверждения судом.

3. Информация о достижении сторонами результата примирения и при необходимости ходатайство о его принятии или утверждении не позднее дня, следующего за днем его дости-

жения, передается суду для решения вопроса о возобновлении производства по делу (в случае, если судебное разбирательство откладывалось или производство по делу приостанавливалось) и при необходимости для назначения даты и времени проведения судебного заседания для решения вопроса об утверждении соответствующего результата примирения. Дополнительное ходатайство сторон об утверждении такого результата примирения не требуется.

Статья 24. Завершение судебного примирения по инициативе судебного примирителя

Судебный примиритель вправе завершить судебное примирение, если на предварительных встречах или в ходе проведения судебного примирения сочтет, что его проведение нецелесообразно, в том числе потому, что спор не может быть урегулирован с помощью судебного примирения; стороны не соблюдают установленный порядок и принципы судебного примирения; стороны систематически не являются на встречу с судебным примирителем; стороны затягивают проведение судебного примирения, препятствуют деятельности судебного примирителя; стороны любым иным образом злоупотребляют своими правами, а также в случае, если имеются обстоятельства, препятствующие проведению судебного примирения.

В случае завершения судебного примирения по инициативе судебного примирителя составляется мотивированный письменный отказ судебного примирителя от проведения судебного примирения, который не позднее следующего дня передается сторонам судебного примирения и суду.

Статья 25. Завершение судебного примирения без заключения соглашения

1. В случае недостижения сторонами примирения, истечения срока судебного примирения судебный примиритель составляет письменное заключение, направляет его в суд и при необходимости сторонам в возможно короткий срок.

2. По завершении судебного примирения судебный примиритель решает со сторонами вопрос о передаче суду дополнительных доказательств и документов, представленных сторонами в ходе проведения судебного примирения.

В случае несогласия сторон на передачу суду дополнительных доказательств и документов, представленных судебному примирителю, они по согласованию со сторонами возвращаются сторонам либо уничтожаются.

Утверждена
Постановлением Правительства
Российской Федерации
от 31 июля 2008 г. № 579

**ФОРМА
БЛАНКА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА, ИСПОЛЗУЕМОГО
В РАБОТЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(в ред. Постановления Правительства РФ от 20.09.2019 № 1220)

Изображение Государственного герба Российской Федерации
в многоцветном варианте с воспроизведением
геральдического щита

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № _____ «__» _____ 20__ г.
(дата принятия судебного акта)

_____ (полное наименование и почтовый адрес суда, выдавшего исполнительный лист)

_____ (наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда

или международного коммерческого арбитража, на основании судебного акта
которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев _____

решил (определил, постановил) _____

Судебный акт _____

(вступил в законную силу (число, месяц, год))

либо подлежит немедленному исполнению — указать нужное)

Исполнительный лист выдан _____

(число, месяц, год)

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению _____

Взыскатель _____

(для гражданина — фамилия, имя, отчество (при наличии),

_____ место жительства или место пребывания; для организации — наименование

и адрес, указанный в едином государственном реестре юридических лиц, фактический адрес (если он известен), идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер (если он известен); для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования — наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве; для иностранного государства также наименование и место нахождения соответствующих органа, учреждения или иного образования)

Должник _____

(для гражданина — фамилия, имя, отчество (при наличии),

_____ место жительства или место пребывания, дата и место рождения, место работы

Организационные вопросы мировой юстиции

(если они известны), один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), для должника, являющегося индивидуальным предпринимателем, также идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер (если он известен); для организаций — наименование и адрес, указанный в едином государственном реестре юридических лиц, фактический адрес (если он известен), идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер (если он известен); для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования — наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве; для иностранного государства также наименование и место нахождения соответствующих органа, учреждения или иного образования)

Место гербовой

печати суда (М.П.) Судья _____
(подпись, фамилия, инициалы)

серия XX № 000000000

Отметки судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о перечислении сумм либо передаче имущества взыскателю, об исполнении требований неимущественного характера либо о полном или частичном неисполнении требований о взыскании денежных средств, требований неимущественного характера, возвращении исполнительного листа взыскателю, сведения о приостановлении, об отсрочке, о рассрочке исполнения судебного акта _____
М.П. _____

Отметка судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о возвращении исполнительного листа в суд с указанием причин и оснований возврата _____

«__» _____ 20__ г. Судебный пристав-исполнитель (должностное лицо налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа)

М.П. _____
(подпись, фамилия,
инициалы)

(наименование структурного подразделения (отдела)
территориального органа ФССП России, налогового органа, банка, кредитной
и иной организации, государственного органа)

Судебный тайм-менеджмент

Цветков Юрий Анатольевич,
директор Научно-исследовательского института
Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент,
судья в отставке
yutsvet@yandex.ru

В статье на основе собственного опыта работы мировым и федеральным судьей автор описывает технологии управления временем в судебной деятельности.

Ключевые слова: мировой судья, федеральный судья, помощник судьи, секретарь судебного заседания, судебный участок, районный суд, аппарат суда, управление временем, планирование.

Judicial Time Management

Tsvetkov Yuriy A.
Director of the Research Institute of the Moscow Academy
of the Investigative Committee of the Russian Federation
PhD (Law), Associate Professor
Judge Emeritus

In the article, based on his own experience as a magistrate and Federal judge, the author describes time management technologies in judicial activity.

Keywords: magistrate, Federal judge, assistant judge, Secretary of the court session, judicial district, district court, court apparatus, time management, planning.

Каждое профессиональное сообщество в современной системе органов юстиции ежегодно отмечает свой праздник: 12 января — День работника прокуратуры; 25 июля — День сотрудника органов следствия; 20 ноября — День сотрудника органов внутренних дел и т.д. Только российские судьи не имеют своего профессионального праздника. Между тем каждое 3 декабря они с удовольствием обнаруживают на своем зарплатном счете небольшую премию по случаю Дня юриста. Хотя традиционное отождествление судьи только с юристом представляется весьма ограниченным. Современный судья должен не только в совершенстве разбираться в вопросах права, но и быть эффективным менеджером. В этом качестве он организует проведение судебных процессов как управленческих проектов и руководит сотрудниками своего аппарата.

Как учил гуру менеджмента XX века П. Друкер, эффективное руководство начинается с управления своим временем¹. Ис-

кусство успевать в отсутствие научно обоснованных нормативов нагрузки на судью становится ключевой его компетенцией. Овладение основами тайм-менеджмента дает судье мощное конкурентное преимущество. У этого направления управленческой науки тысячелетние корни, уходящие в учение римских стоиков. В 64 году Сенека писал: «Часть времени у нас отбирают силой, часть похищают, часть утекает впустую. Но позорнее всех потеря по нашей собственной небрежности»². С этих времен человечество выработало примерно пять-семь инструментов управления временем. Разберем их применительно к судебной деятельности.

Расстановка **приоритетов**. Когда я приступил к исполнению обязанностей мирового судьи, у меня не было опыта работы в суде. Мой бэкграунд составляла работа следователем и прокурором по надзору за следствием. К трудностям, связанным с отсутствием личного опыта, прибавлялось отсутствие такового у сотрудников аппарата. Наиболее опытным работником оказалась 19-летняя заведу-

¹ Друкер П., Макьярелло Дж. Друкер на каждый день. 366 советов успешному менеджеру [пер. с англ. А. Рыбаченя]. 2-е изд. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. С. 285.

² Сенека, Луций Анней. Нравственные письма к Луцилию [пер. с лат. С.А. Ошерова]. М.: Наука, 1977. С. 5.

ющая канцелярией, но у нее был конфликтный характер. Помощник была покладистая, но безынициативная, выполняла только то, что ей поручали. Самую большую проблему создавал секретарь судебного заседания, который профессионально был полностью непригоден. На момент начала моей работы у него не было отписано 80 протоколов по уголовным и гражданским делам. А всего в производстве находилось около 100 нерассмотренных гражданских дел, причем не «поточных», а самых разных, включая и трудовые споры. Спецификой же участка было то, что это он был «уголовный», на его территории находились железнодорожный вокзал и один из крупнейших в столице торговых центров. Необходимо было самому осваивать новое направление профессиональной деятельности и одновременно организовывать работу аппарата. В кризисной ситуации самое главное — выделить приоритеты и сосредоточить на них все усилия своей команды.

Сейчас каждому вновь назначенному мировому судье или председателю суда я могу порекомендовать такой управленческий инструмент, как *SWOT-анализ*. Разработанный представителями Гарвардской школы менеджмента в 1965 г.³, он, несмотря на

критику в его адрес и попытки предложить взамен что-то новое, по-прежнему остается непревзойденным. В его основе — выявление факторов внутренней и внешней среды организации, которые могут как усилить, так и ослабить ее. Сильные (*strengths*) и слабые (*weaknesses*) стороны являются факторами внутренней среды организации или системы, то есть тем, на что может повлиять сам руководитель. Возможности (*opportunities*) и угрозы (*threats*) — это факторы внешней среды, то есть то, что само может повлиять на организацию или систему и при этом напрямую руководителем не контролируется. Проверим работу этого метода на примере описанной ситуации на судебном участке (см. табл. 1).

Стратегический анализ позволяет выделить приоритетные задачи и решать их с помощью выявленных ресурсов — внутренних и внешних. Отсутствие собственного судебного опыта я компенсировал за счет поддержки председателя и судей районного суда, которые обладали большим опытом и не жалели времени на обучение молодых товарищей. Со стороны председателя суда я также нашел поддержку в решении своей стратегической задачи — формирование дееспособного аппарата.

Таблица 1

SWOT-анализ судебного участка

	Усиливающие факторы	Ослабляющие факторы
Внутренняя среда	<p><i>Strengths:</i> Жесткий, но опытный председатель суда, всегда готовый дать консультацию. Коллектив в основном опытных судей, никогда не отказывавших в совете и консультации</p>	<p><i>Weaknesses:</i> Неопытные и неквалифицированные сотрудники аппарата. Большой остаток нерассмотренных гражданских дел. Не изготовлено 80 протоколов по делам. Старый участок с большим архивом и, соответственно, большим количеством посетителей</p>
Внешняя среда	<p><i>Opportunities:</i> Хорошо организованная работа районного адвокатского бюро и, соответственно, своевременное выполнение телефонограмм о вызове адвокатов. Эффективно организованная работа судебных приставов по обеспечению порядка в суде и осуществлению приводов</p>	<p><i>Threats:</i> Неопытные и неорганизованные (опаздывающие) прокуроры. Установка районной прокуратуры на выискивание поводов для внесения апелляционных представлений. Ненадежная работа почты</p>

³ Learned, E.P., Christensen, C.R., Andrews, K.R., Guth, W.D. *Business Policy: text and cases*. Homewood, IL: Irwing, 1965.

В течение одного месяца я полностью обонивил аппарат судебного участка. Помощником была назначена опытный сотрудник районного суда, которая по прежней должности хорошо знала ситуацию на участке. Секретарь судебного заседания опыта не имела, приступила к работе со мной в один день, но я смог лично убедиться в ее хороших профессиональных качествах, когда она была прикомандирована к моему участку. Вскоре мы вместе с помощником подобрали и нового заведующего канцелярией. Ею стала женщина без опыта работы, ответственная, хотя медлительная. Прекратились склоки, все трое стали дружной командой, а в командной работе чьи-то недостатки всегда компенсируются чьими-то достоинствами.

Стоит подчеркнуть — **командой** мы стали все вчетвером. Судьи, как правило, обедали и пили чай отдельно от сотрудников своих аппаратов, а мы стали это делать вместе за одним столом. Я регулярно покупал конфеты и ставил на стол в качестве угощения. Для меня это не было накладно, а сотрудники воспринимали как проявление заботы о них. В первые недели были изготовлены все протоколы, а в течение нескольких месяцев были рассмотрены почти все заволокиченные гражданские и уголовные дела. В дальнейшем сотрудники аппарата не подвели меня ни в одной трудной ситуации. Проверка участка, которую через полтора года провели представители мэрии перед назначением меня федеральной судьей, завершилась практически без замечаний. И это целиком заслуга моего аппарата.

О **кадровой** составляющей работы судьи следует сказать отдельно. В таком направлении, как «жесткий менеджмент», существует правило: «*Нанимай медленно — увольняй быстро*»⁴. Медлить с наймом сотрудников для судебной системы — непозволительная роскошь, а вот увольнять из их числа недобросовестных и некомпетентных действительно следует быстро и решительно. Ненадежный сотрудник аппарата представляет для интересов службы большую опасность.

Приведу пример. Уже через полгода, когда удалось полностью стабилизировать работу на своем судебном участке, я, помимо своего, исполнял обязанности мирового судьи еще по двум участкам. В подчинении у меня находилось девять сотрудников аппарата.

⁴ Кеннеди Д. Жесткий менеджмент: Заставьте людей работать на результат [пер. с англ. Д. Глоба-Михайленко]. 2-е изд. М.: Альпина Паблишер, 2013. С. 59.

На один из участков явился обвиняемый, для того чтобы ознакомиться с уголовным делом. Пока он знакомился, заведующая канцелярией выходила на улицу покурить и оставляла его без наблюдения. Обвиняемый за это время извлек из корочки материалы дела и подшил в нее материалы другого уголовного дела, которое в тот же день хитил на судебном участке в соседнем районе. Потом под предлогом курения он вышел на улицу, под одеждой вынес с собой материалы дела и спрятал их на вокзале, после чего вернулся обратно. Помощник судьи, которой он возвратил дело, обнаружила, что в нем подшиты материалы другого дела. Мы вместе с приставами его тут же задержали и стали убеждать возвратить дело. Он согласился, но, оказавшись на улице, попытался скрыться. Только к вечеру удалось разрешить ситуацию. Я позвонил на тот судебный участок, откуда было похищено первое дело. Для наших коллег моя информация оказалась полной неожиданностью. В итоге оба дела в тот же день были возвращены, а в отношении обвиняемого возбуждено новое уголовное дело — уже по факту хищения уголовных дел. Совершению этого преступления способствовала грубая халатность со стороны заведующей канцелярией. Я рекомендовал ей уволиться, однако управление по обеспечению деятельности мировых судей приняло решение перевести ее на другой судебный участок. Впоследствии, как мне стало известно, она все-таки была уволена — за драку с сотрудником аппарата.

Проблемы, связанные с неорганизованностью прокуроров и почты, мы разрешили следующим образом. Секретарь по моему поручению стала вести «*черную тетрадь*». В ней она фиксировала все факты опозданий прокуроров на судебные заседания, и отдельно — проволочек с доставкой корреспонденции. В случае если прокуроры предъявляли претензии в связи с тем, что процесс затягивался после 18 ч., мы указывали им на факты их собственных нарушений. Впрочем, до внесения представлений и каких-то иных серьезных шагов дело не доходило, как правило, все взаимные претензии просто обнулялись. В целом с прокурорами удалось выстроить ровные рабочие отношения, без «любви», но и без конфликтов. А вот что касается почты, то мы синхронно несколькими участками обратились к руководству «Почты России» с обобщением фактов их нарушений, и это дало результаты. В ходе проверки да-

же был выявлен факт, когда почтальон, с тем чтобы не утруждать себя доставкой корреспонденции, подделывал на почтовых уведомлениях подписи сторон, и на этом основании принимались заочные решения.

Когда кризис был преодолен, приоритеты в работе были изменены, за исключением одного. Входящие документы (исковых заявлений, заявлений в порядке частного обвинения, ходатайств, жалоб и т.д.) я рассматривал безотлагательно. Документооборот для организации как кровообращение для организма. Вовремя расписал корреспонденцию — организм работает, простоя нет. Каждый день я выделял время для рассмотрения входящей документации. Для того чтобы оптимизировать этот процесс, я выработал *правило трех ячеек*. Я ознакомился с документами и, если никакой трудности в принятии решения о порядке их дальнейшего рассмотрения не возникало, составлял резолюцию (например: помощнику — подготовить проект определения о подготовке дела к судебному разбирательству, передать его секретарю для вызова сторон и т.д.). Эти документы я клал в первую ячейку, из которой незамедлительно передавал соответствующим сотрудникам аппарата для исполнения. Если документ вызывал сложности и над ним следовало подумать, я откладывал его во вторую ячейку. Потом приступал к разбору документов из второй ячейки. Если над документом требовалось размышлять не более 15 мин., я работал с ним, не переходя к следующему. Если же документ требовал более длительной проработки, в частности, совета более опытного судьи или председателя суда, я откладывал его в третью ячейку. Документами из третьей ячейки (таковых набиралось один-два за день) я занимался в свободные промежутки времени в течение всего рабочего дня, в то время как по основной массе документов из первых двух ячеек работа велась сотрудниками аппарата.

Приведу пример неорганизованности вследствие неверной расстановки приоритетов. Заведующая канцелярией на втором участке, по которому я исполнял обязанности, хронически не успевала выполнять свою работу. На нем образовалось большое количество неисполненных и не списанных в архив гражданских дел. В разгар рабочего дня я зашел по какому-то вопросу в канцелярию этого участка и застал такую сцену. На столе были разложены многочисленные штампы, а заведующая была перепачкана в чернилах.

Она пояснила, что решила разом заправить все имеющиеся на участке штампы (притом что большинство из них никогда не использовалось). В то же самое время напротив канцелярии образовалась очередь из посетительниц. Тогда я составил для нее типовой план работы, в котором расписал все виды работы по часам, и регулярно заходил проверять, чтобы она неуклонно ему следовала. Результаты не заставили себя ждать: канцелярия начала освобождаться от завала не списанных в архив дел, а в коридоре больше не выстраивалась очередь из недовольных граждан.

Делегирование — перепоручить сотрудникам все то, что они могут сделать самостоятельно. В районном суде, в отличие от судебного участка, добиться стабильности аппарата практически невозможно. Как только ты подобрал себе сотрудников и обучил их, руководство обязательно кого-то у тебя заберет, для того чтобы укрепить другого судью или канцелярию. Поэтому проблемы с неорганизованными секретарями периодически возникали. У одного из таких секретарей стало расти количество не отписанных протоколов и соответственно не сданных в канцелярию дел и материалов. Председатель суда, узнав об этом, сказала, что если бы такая ситуация возникла у нее, она по своей натуре сама бы изготовила их за секретаря. Вот с этим я категорически не согласен и делать так не стал. Я считаю, что моя обязанность — обучить сотрудника, и на это я никогда ни времени, ни сил не жалел, затем — заставить его работать добросовестно, а если не получится — уволить. Именно так в итоге и пришлось поступить с этим секретарем.

На судебном участке обязанности у нас были разделены следующим образом. Помощник составлял проекты промежуточных судебных актов и решений по типичным гражданским делам, проверял дела перед сдачей в канцелярию и помогал другим сотрудникам, у которых возникали трудности. Я писал приговоры по уголовным делам, а также решения по наиболее сложным гражданским делам. Секретарь полностью отвечала за обеспечение явки сторон и свидетелей на судебные заседания. Отвечала — это значит не просто формально направляла повестки, а делала так, чтобы явка была такой, как нужно судье по каждому конкретному делу. Так, она по своей инициативе проверила уголовные дела, приостановленные за розыском обвиняемых. По одному из таких дел, не выходя из кабинета, по цепочке телефон-

ных звонков, она вышла на разыскиваемого и убедила его явиться в суд. Дело было оперативно рассмотрено и исполнено. Вопрос только в том, неужели в отделении розыска не удосуживаются даже позвонить лицу, скрывающемуся от суда, по телефону?

Судьи часто обращаются за помощью к следователю по каждой возникающей проблеме, хотя никаких легальных оснований у следователя для каких-либо действий по направленному в суд делу нет. Просят, например, обеспечить явку свидетелей, а следователь либо перепоручит это органам дознания, если по делу было оперативное сопровождение, либо попытается лично убедить свидетелей и потерпевших явиться в суд. Однако все это судьи могут сделать самостоятельно, если обучат своего секретаря и заставят выполнять свою работу судебных приставов. Добросовестную работу этой службы я отметил выше в квадранте «усиливающий фактор внешней среды». Их группа размещалась рядом с нашим участком, и у нас сложились хорошие товарищеские отношения. Несмотря на это, я всегда высоко держал планку требовательности и, когда надо, лично разъяснял им, как следует исполнить то или иное мое поручение. Так, если в судебное заседание вам реально нужен свидетель, а не составленный в кабинете рапорт, что его не было дома, разъясняйте это лично и добивайтесь от приставов четкого исполнения своих постановлений. В частности, наша хорошо слаженная работа привела к тому, что мы вместе с приставами до конца рабочего дня нашли похищенное уголовное дело и передали злоумышленника органам дознания. Кстати, впоследствии, уже в районном суде руководитель этой группы приставов стала моим помощником.

С делегированием тесно связан вопрос о **взаимозаменяемости**. Генералиссимус Суворов установил правило: «Каждый воин должен понимать свой маневр»⁵. Кавалеристов он ставил в пехоту, пехотинцев — к орудиям, артиллеристов сажал на коней, при этом атакующие и обороняющиеся постоянно менялись ролями. Таким способом полководец вырабатывал у своих подчиненных ценное свойство — «глазомер». Следуя этому совету, я всегда стремился к тому, чтобы каждый сотрудник моего аппарата овладел навыками работы по всем направлениям.

⁵ Летуновский В.В. Менеджмент по Суворову: наука побеждать. М.: Альпина Паблишер, 2013. С. 36, 75–89.

Каждый должен был уметь изучить несложное уголовное дело либо исковое заявление и доложить их по «узловым» моментам с готовыми проектами процессуальных документов, вести протокол судебного заседания, выписывать исполнительные листы и списывать дела в архив. Когда сотрудник понимает, что делает другой, все начинают действовать согласованно как единый механизм. Такой механизм не дает сбоев в случае отсутствия кого-либо по болезни или из-за отпусков.

В районном суде у секретаря не хватит времени изготовить все протоколы, если он будет участвовать в каждом судебном заседании. Соответственно, необходимо выделять ему хотя бы один «отписочный» день. Таким днем я делал день дежурства, когда рассматривал ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и прочие дела судебного контроля. Судьи дежурят, как правило, не реже одного раза в неделю. Соответственно, помощник судьи полностью брал на себя выполнение всего блока работы в течение дежурства (составление проектов постановлений, участие в судебном заседании, изготовление протоколов, оформление материалов и передача их в канцелярию). Это, с одной стороны, разгружало секретаря, с другой — давало ему целый рабочий день на изготовление протоколов. Следовало лишь контролировать, чтобы секретарь не тратил этот день для решения мелких технических задач, а работал именно над завершением протоколов по масштабным делам.

Бюджетирование — навык определения затрат времени на то или иное действие. Отсутствие этого навыка у судьи определяется просто — если напротив зала заседания постоянно толпится народ. Вызвать дюжину свидетелей, чтобы целый день заставить их ожидать в коридоре, пока будет длиться допрос обвиняемых, а потом отложить дело слушанием — это верх непрофессионализма. Необходимо изучить дело таким образом, чтобы точно рассчитать, какой объем работы можно будет выполнить за отведенное на заседание время, и вызвать ровно столько людей, сколько можно будет допросить, причем в идеале — с разницей во времени, необходимой для допроса каждого из них.

Существуют такие сотрудники, которые работают (или говорят, что работают) весь день и всю ночь, но ничего при этом не успевают. Советский ученый-биолог Александр Любищев, биографию которого написал Д. Гранин, создал оригинальную систему управ-

ления временем, которой строго следовал 56 лет. Он не верил в то, что можно работать так много. Ученый различал *время «брутто»* (все затраченное на работу время) и *время «нетто»* (та часть времени, которая вложена в конкретный «продукт»)⁶. Наполним эти категории конкретным содержанием.

На одном из трех участков, где я исполнял обязанности мирового судьи, секретарем судебного заседания работала замечательная девушка: приветливая, ответственная, трудолюбивая. У нее был всего лишь один недостаток — она хронически не успевала выполнять свою работу. Почти по каждому уголовному и гражданскому делу я выходил в процесс без протокола предыдущего заседания и восстанавливал его ход по памяти. При этом мне сложно было предъявить девушке какие-то претензии. Она все время находилась в движении, что-то делала, не курила и не тратила времени на чаепития, уходила с работы позже всех, перед закрытием метро. Ее рабочее место располагалось в зале судебного заседания моего участка, то есть там же, где и у моего секретаря. Я как-то спросил своего секретаря: вот она сидит рядом со своей коллегой, наверняка изучила особенности организации ее труда, почему же та много работает, но ничего не успевает? Секретарь (заметим, девушка 19 лет) открыла мне глаза на одну простую истину. Она указала на мой письменный стол, на котором в трех ячейках по числу участков лежали дела с отписанными протоколами. Высота стопки в ее ячейке составляла примерно 0,5 метра. А вот высота стопки в ячейке ее коллеги была всего-навсего 5 см. Указав на эти стопки, она пояснили: работа именно в них. Вот вам и разница между временем «нетто» и «брутто». Девушка, которая ничего не успевала, выполняла много бесполезной или малозначительной работы, попросту, суежилась. А собственно продуктивного труда в конечный «продукт» вкладывала очень мало.

Кстати — о **курении**. В отношении сотрудников аппарата я ввел такое правило: тот, кто курит, работает на 1 ч. дольше. Требование было вполне справедливым, поскольку простой расчет показывал: в среднем курильщики выкуривали по пять-семь сигарет в день, тратя на каждую примерно по 10 мин. Соответственно, это время они должны государству компенсировать.

Планирование. Канадский нейробиолог Д. Левитин утверждает, что человеческий мозг в ходе эволюции сформировался таким образом, чтобы концентрироваться на решении одной определенной задачи (преследование мамонта, бегство от врага и т.д.). С этим связана и сформировавшаяся потребность разума в категоризации: древний человек должен был разделять съедобные и несъедобные предметы, родственников и чужаков и т.д. Информационные перегрузки, с которыми сталкивается современный человек, требуют от мозга работы в режиме многозадачности, что противоречит эволюционно сформировавшимся принципам его функционирования. В целях оптимизации работы мозга ученый рекомендует (1) максимально разгружать память, перенося информацию на внешние носители; (2) использовать категоризацию; и (3) фокусироваться на решении одной задачи либо группы задач одной категории⁷. Именно эти принципы и следует положить в основу планирования судебной деятельности. Хотя я не имел того преимущества, которое имеют читатели настоящей статьи, и не был знаком с этими теориями, на интуитивном уровне использовал такую матрицу планирования при работе мировым судьей (см. табл. 2).

В основе моей системы планирования лежал принцип категоризации: для каждой категории дел (уголовные, гражданские и об административных правонарушениях) я выделял один день или половину дня. С этой системой были знакомы также и прокуроры, поэтому могли более точно планировать свое участие в проводимых мною процессах. Элемент неопределенности приносили дела об административных правонарушениях, поскольку дату и время их рассмотрения произвольно определяли сотрудники полиции, составлявшие протокол. На первых порах я назначал их все на какой-то определенный день, и, когда привлекаемые лица являлись на участок, секретарь выписывала им повестки на это время. Однако потом выработал более эффективную систему. Дело в том, что в понедельник после и в четверг до обеда на всех судебных участках столицы установлено время для приема судьями граждан. Ко мне на прием приходили крайне редко, однако назначать дела на это время не разрешалось,

⁶ Гранин Д. Эта странная жизнь. 2-е изд. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2015. С. 50.

⁷ Левитин Д. Организованный ум. Как мыслить и принимать решения в эпоху информационной перегрузки [пер. с англ. Н. Брагиной, Т. Землеруб]. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2019. С. 36, 40, 94–102.

Организационные вопросы мировой юстиции

за исключением дел об административных правонарушениях, если привлекаемые к ответственности лица были вызваны на это время сотрудниками полиции. Я ориентировал руководство районного отдела ГИБДД, чтобы его сотрудники извещали под роспись в протоколах привлекаемых ими лиц именно на время приема. Соответственно, двух отрезков времени в неделю по половине дня мне полностью хватало, чтобы рассмотреть основную массу дел об административных правонарушениях. Один день в неделю — пятницу я выделил себе в качестве резерва времени и не назначал на этот день к рассмотрению никаких дел. Полный рабочий день, свободный от судебных процессов, необходим судье, чтобы описать решение по сложному гражданскому делу, вычитать от-

писанные сотрудниками аппарата протоколы и проекты решений, привести все иные дела в порядок. По этой системе я назначал дату и время судебного заседания и вносил соответствующие записи в свой ежедневник.

Система планирования работы в районном суде, где я специализировался на рассмотрении уголовных дел, отличается от предыдущей, хотя в ее основе лежит тот же принцип категоризации. По критерию порядка рассмотрения я разделил уголовные дела на те, которые рассматривались в общем или особом порядке. В зависимости от меры пресечения я выделил дела, по которым обвиняемые содержались под стражей или дали подписку о невыезде. Всего, соответственно, выделяются четыре категории уголовных дел (см. табл. 3).

Таблица 2

Матрица планирования работы мирового судьи

	Пн.	Вт.	Ср.	Чт.	Пт.
9.00–13.00	Совещание у председателя суда. Краткое совещание с сотрудниками аппарата. Рассмотрение дел о расторжении брака	Рассмотрение уголовных дел (8–10 дел)	Рассмотрение гражданских дел (8–10)	Прием. Рассмотрение дел об административных правонарушениях (3–5 дел)	Резервный («отпущенный») день
14.00–18.00	Прием. Рассмотрение дел об административных правонарушениях (3–5 дел)			Рассмотрение уголовных дел (2–4 дела)	

Таблица 3

Матрица планирования работы судьи районного суда по уголовным делам

	Стража	Подписка
Общий порядок	12.30–14.00. Уголовное дело по обвинению Петрова по ч. 2 ст. 228 УК РФ (с вынесением приговора)	10.00–11.30. Жалоба Иванова в порядке ст. 125 УПК РФ. 11.30–12.30. Уголовное дело по обвинению Иванова по ст. 318, 319 УК РФ (с вынесением приговора)
Общий порядок	14.30–17.00. Уголовное дело по обвинению Сидорова и Федорова по ч. 2, 3 ст. 162 УК РФ (с отложением)	09.30. Оглашение приговора по уголовному делу, рассмотренному накануне вечером 17.00–22.00. Уголовное дело по обвинению Ильина по ч. 3 ст. 264 УК РФ (с удалением в совещательную комнату для вынесения приговора)

Система планирования, основанная на выделении четырех категорий уголовных дел, обеспечивает их рассмотрение без потери времени. Так, рассмотрение уголовных дел, обвиняемый по которым находится под стражей, привязано к работе конвойной службы ФСИН России. Лиц, находящихся под стражей, доставляют в суд не ранее полудня, а передать их обратно для возвращения в изолятор необходимо не позднее 18 ч. Соответственно, если «стражное» дело рассматривается в особом порядке, то провести судебное заседание можно с 12 ч. 30 мин. до 13 ч. 00 мин., потом удалиться в совещательную комнату, где сразу же пообедать и написать приговор, а по окончании обеденного перерыва огласить его. Потом можно провести заседание по аналогичному делу в общем порядке, в 17 ч. отложить его слушанием и приступить к рассмотрению уголовного дела в отношении лица, находящегося под подпиской о невыезде, примерно в 20 ч. удалиться для вынесения приговора и огласить его уже на следующее утро в 9 ч. После оглашения приговора, до того, как будут доставлены подсудимые, содержащиеся под стражей, можно рассмотреть одно или два уголовных дела в особом порядке либо разрешить несколько жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Литература

1. Гранин Д. Эта странная жизнь / Д. Гранин. 2-е изд. Москва : Манн, Иванов и Фербер, 2015. 176 с.
2. Друкер П. Друкер на каждый день. 366 советов успешному менеджеру / П. Друкер, Дж. Макьярелло ; перевод с английского А. Рыбьянец. 2-е изд. Москва : Манн, Иванов и Фербер, 2013. 432 с.
3. Кеннеди Д. Жесткий менеджмент: Заставьте людей работать на результат / Д. Кеннеди ; перевод с английского Д. Глоба-Михайленко. 2-е изд. Москва : Альпина Паблишер, 2013. 292 с.
4. Левитин Д. Организованный ум. Как мыслить и принимать решения в эпоху информационной перегрузки / Д. Левитин ; перевод с английского Н. Брагиной, Т. Землеруб. Москва : Манн, Иванов и Фербер, 2019. 544 с.
5. Летуновский В.В. Менеджмент по Суворову: наука побеждать / В.В. Летуновский. Москва : Альпина Паблишер, 2013. 334 с.
6. Сенека Л.А. Нравственные письма к Луцилию / Л.А. Сенека ; перевод с латыни С.А. Ошерова. Москва : Наука, 1977. 384 с.
7. Learned, E.P. *Business Policy: text and cases* / E.P. Learned, C.R. Christensen, K.R. Andrews, W.D. Guth. Homewood, IL : Irwing, 1965. 1068 p.

Уважаемые авторы!

Для оформления заказа на приобретение одного и/или нескольких печатных экземпляров журнала с опубликованной статьей просим вас при получении уведомления о включении вашей статьи в содержание журнала обратиться в авторский отдел по телефону: (495) 953-91-08 или по электронной почте: avtor@lawinfo.ru

К вопросу о понятии «высшая судебная инстанция» в контексте развития теории конституционализма

Габбасов Вадим Рашитович,
юрист
artlex-gabbasov@list.ru

Основной лейтмотив изучения конституционно-правового статуса высших судебных инстанций автор статьи связывает с поиском определения элементов соответствующей системы, исключая возможные противоречия в судебной практике; вместе с тем в перспективе такого рода изыскания могут обусловить и формирование новых способов повышения уровня гарантий реализации требований Конституции о приоритете прав индивида.

Ключевые слова: Конституция, суд, Верховный суд, право, конституционное право, права, высшая судебная инстанция.

On the Concept of a Supreme Judicial Institution in View of Development of the Theory of Constitutionalism

Gabbasov Vadim R.
Lawyer

The author of the article links the keynote of the study of the constitutional law status of supreme judicial institutions with the search for determination of elements of the corresponding system excluding any possible discrepancies in the judicial practice; at the same time, in the long run, such investigations may condition creation of new means of raising the level of guarantees of implementation of constitutional requirements concerning priority of individual's rights.

Keywords: Constitution, court, Supreme Court, law, constitutional law, rights, supreme judicial institution.

В источниках конституционного права термин «высший» используется только применительно к Верховному суду. В этом аспекте «действующий Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде РФ по сравнению с предшествующим и прежней Конституцией не сохранил термина «высший» при определении Конституционного Суда. Суд действительно не является высшим органом в том понимании, что не возглавляет систему судебных органов, в том числе конституционные (уставные) суды субъектов Федерации, не является для судебной системы надзорной, кассационной или апелляционной инстанцией»¹. С другой стороны, мы разделяем суждение С.М. Шахрая о том, что федеральный орган конституционного контроля можно охарактеризовать как «высший» в контексте не его вертикальной иерархии су-

дебных органов, но в смысле места и роли в российской модели конституционного контроля². Конституционный суд не имеет какой-либо высшей инстанции, его акты, в отличие от актов другой высшей судебной инстанции — Верховного Суда не могут быть непосредственным предметом рассмотрения Европейского суда по правам человека.

Конституционный суд «не связан» ничем, кроме положений основного закона России, и в этом контексте его статус можно характеризовать как статус высшей судебной инстанции.

Термин «высшая судебная инстанция» можно обнаружить и в международных документах (например, «высшие судебные органы государств — участников Содружества Независимых Государств регулируют спорные вопросы, возникающие в связи с приведением в исполнение решений компетентных судов»)³.

¹ Шахрай С.М. Конституционное право Российской Федерации : учебник для академического бакалавриата и магистратуры. 4-е изд., изм. и доп. М. : Статут, 2017. С. 289.

² Там же.

³ Соглашение стран СНГ от 20 марта 1992 г. «О порядке разрешения споров, связанных с осуществле-

В Федеральном конституционном законе от 21 марта 2014 г. указано, что на «переходном этапе» «высшими судебными инстанциями в отношении решений и приговоров судов... являются апелляционные суды... Республики Крым»⁴.

Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ устанавливает (ст. 9), что в том числе «высшими судебными органами»⁵ вносятся кандидатуры на должности судей федерального органа конституционного контроля.

Конституция России (ст. 1) характеризует наше государство как федеративное, и в этом плане спорно утверждать, что, к примеру, Конституционный Суд Башкортостана, в который неоднократно обращался автор статьи, не является высшим в системе органов судебной власти Республики. С этих позиций нам представляется справедливым утверждение Г.Р. Хабибуллиной о важности миссии конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации⁶.

В целом исследователи активно используют термин «высшие судебные инстанции»⁷.

Мы убеждены в том, что усиление роли высших судебных инстанций имеет место в масштабах мирового сообщества; оно объективируется в различных формах, наиболее наглядный и очевидный характер имеет процесс усиления роли актов этих структур в системе источников как российского, так и зарубежного конституционного права. Заметим, правда, что данная проблематика уже давно обсуждается в научных кругах. Впрочем, на наш взгляд, соответствующая функ-

ция Конституционного Суда России, который не назван на конституционном уровне «высшей судебной инстанцией», уже не вызывает такого количества дискуссий относительно своего статуса.

В любом случае проблема контроля за «правотворчеством» высших судебных инстанций имеет место; наиболее радикальный метод мы связываем с использованием института общественного контроля. Справедливым представляется мнение Т.Н. Михеевой, согласно которому «существенным признаком демократии традиционно считается подотчетность публичной власти обществу»⁸. Заметим, опять же, что наше первоочередное внимание к такой высшей судебной инстанции как Верховный Суд России в том числе связано и со следующим фактом. Только в отношении этой судебной инстанции в процессе ликвидации Высшего Арбитражного Суда РФ все кандидаты «нового» Верховного суда проходили через «фильтр» Высшей квалификационной коллегии судей (ВККС РФ), в состав которой входили на тот период (и входят, разумеется, в настоящее время) представители общественности. Поскольку далеко не все кандидаты получили необходимые рекомендации, можно уверенно констатировать действенность этого института.

По состоянию на 2019 г., в состав ВКСС РФ входило 18 судей, 10 представителей общественности: в основном известные российские ученые, включая представителей науки конституционного права (В.В. Еремян, Н.М. Чепурнова)⁹.

Как нам представляется, нельзя исключить вопрос об увеличении количества представителей общественности, поскольку фактически ВКСС РФ осуществляет суд над судьями, и ее работа во многом обусловила тот позитивный факт, что конституционно-правовые меры ответственности к судьям этой высшей судебной инстанции применяются исключительно редко.

Нельзя не учитывать и лидерские позиции изучаемых инстанций в развитии так называемого электронного правосудия. Так, по состоянию на 20 ноября 2019 г. электронная справочная Верховного Суда России содержала данные по 643 321 делу¹⁰.

нием хозяйственной деятельности» // Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ «Содружество». 1992. № 4.

⁴ Федеральный конституционный закон от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ (ред. от 25.12.2018) «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя». URL: <http://www.pravo.gov.ru> (по сост. на 21.03.2014).

⁵ Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. 1994. 23 июля.

⁶ Хабибуллина Г.Р. Правоприменительная практика и ее состояние в правозащитной деятельности конституционных (уставных) судов // Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 4. С. 19–22.

⁷ См., например: Обеспечение конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства: материалы круглого стола (19 декабря 2017 г.) / М.В. Беляев, С.В. Бурмагин, А.А. Василенко [и др.]; отв. ред. В.В. Ершов. М.: РГУП, 2018. С. 97.

⁸ Михеева Т.Н. Территориальное общественное самоуправление как субъект общественного контроля на муниципальном уровне // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 6. С. 61–65.

⁹ URL: <http://vkks.ru/category/32/>

¹⁰ URL: <https://vsrf.ru/>

Как отмечал З.Ф. Сафин, «электронное правосудие при рассмотрении отдельных категорий дел имеет свои особенности, которые уже фиксируются или только еще могут быть введены. Как правило, такая специфика проявляется либо в информационном взаимодействии между судами, либо в межведомственном информационном взаимодействии судов с различными государственными органами»¹¹.

Полагаем, что характеристика высших судебных инстанций в России должна базироваться на результатах соответствующих историко-правовых и сравнительно-правовых исследований. В рамках же научной статьи мы лишь отметим, что в новейшей истории России был период, когда в начале 90-х гг. XX в., как пишет О.И. Зазнаев, «конфликт... завершился... приостановлением деятельности Конституционного Суда Российской Федерации»¹². В целом на данном этапе «неограниченная исполнительная власть стала самой характерной чертой нового государственного устройства. При полном отрицании прав и свобод человека эта власть, сразу ставшая самой главной, не стесненная судебным или парламентским контролем»¹³.

Во многом именно усилиями Конституционного и Верховного судов данная ситуация была изменена; однако мы обратимся к новым актуальным проблемам, связанным с кардинальным ухудшением на рубеже 2018–2019 гг. международной ситуации, экономического положения многих стран. Так, еще в 2014 г. Р.А. Ромашов писал, что «человеческий мир представляет собой сложное социально-культурное и политико-правовое образование, эволюционирующее под воздействием разнонаправленных тенденций: глобализации и локализации; конфликтности и партнерства»¹⁴.

В условиях явного доминирования «локализации и конфликтности» возрастает роль таких союзов, как ЕАЭС, БРИКС, ШОС, в которых уже необходима консолидация всех высших судебных инстанций, входящих в это объединение¹⁵.

Итак, основной лейтмотив изучения конституционно-правового статуса высших судебных инстанций должен быть связан не только с поиском определения элементов соответствующей системы, исключающего возможные противоречия в судебной практике; требуется изыскание новых способов повы-

время // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 9. С. 11–18.

¹¹ Сафин З.Ф., Лунева Е.В. Особенности применения элементов электронного правосудия при рассмотрении отдельных категорий дел (на примере земельных споров) // Вестник гражданского процесса. 2019. № 3. С. 86–100.

¹² Зазнаев О. Российская форма правления: прошлое, настоящее и будущее // Сравнительное конституционное обозрение. 2006. № 4.

¹³ Гатауллин А.Г., Зайнутдинов Д.Р. Конституция РСФСР 1918 года как правовая основа в военное

¹⁴ Ромашов Р.А. Понимание права, преступления и наказания в контексте культурологической парадигмы современного мировосприятия // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2014. № 2. С. 3–8.

¹⁵ Давлетгильдеев Р.Ш., Сычева О.В. Международно-правовое сотрудничество в области трудовой миграции: от ЕврАзЭС к Евразийскому экономическому союзу // Журнал российского права. 2015. № 6. С. 143–153.

Литература

1. Гатауллин А.Г. Конституция РСФСР 1918 года как правовая основа в военное время / А.Г. Гатауллин, Д.Р. Зайнутдинов // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 9. С. 11–18.
2. Давлетгильдеев Р.Ш. Международно-правовое сотрудничество в области трудовой миграции: от ЕврАзЭС к Евразийскому экономическому союзу / Р.Ш. Давлетгильдеев, О.В. Сычева // Журнал российского права. 2015. № 6. С. 143–153.
3. Зазнаев О. Российская форма правления: прошлое, настоящее и будущее / О. Зазнаев // Сравнительное конституционное обозрение. 2006. № 4. С. 4–12.
4. Михеева Т.Н. Территориальное общественное самоуправление как субъект общественного контроля на муниципальном уровне / Т.Н. Михеева // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 6. С. 61–65.
5. Обеспечение конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства: материалы круглого стола (г. Москва, 19 декабря 2017 г.) / М.В. Беляев [и др.]; ответственный редактор В.В. Ершов. Москва: РГУП, 2018. 264 с.
6. Ромашов Р.А. Понимание права, преступления и наказания в контексте культурологической парадигмы современного мировосприятия / Р.А. Ромашов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2014. № 2. С. 3–8.
7. Сафин З.Ф. Особенности применения элементов электронного правосудия при рассмотрении отдельных категорий дел (на примере земельных споров) / З.Ф. Сафин, Е.В. Лунева // Вестник гражданского процесса. 2019. № 3. С. 86–100.
8. Хабибулина Г.Р. Правоприменительная практика и ее состояние в правозащитной деятельности конституционных (уставных) судов / Г.Р. Хабибулина // Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 4. С. 19–22.
9. Шахрай С.М. Конституционное право Российской Федерации: учебник для академического бакалавриата и магистратуры / С.М. Шахрай. 4-е изд., изм. и доп. Москва: Статут, 2017. 624 с.

Устав уголовного судопроизводства Российской империи: система проверки и пересмотра приговоров

Ярцев Роман Валерьевич,
судья Нижегородского областного суда,
доцент кафедры уголовно-процессуального права
Приволжского филиала Российского университета правосудия,
кандидат юридических наук, доцент
oblsud.nnov@sudrf.ru

Тема апелляционного и кассационного пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве за последнее десятилетие стала базовой для научных исследований. Введение обновленного института апелляции наряду с ожидаемым запуском так называемой сплошной кассации позволяет ставить на повестку дня новые вопросы.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, обжалование, проверка и пересмотр судебных решений, апелляция, кассация.

The Charter of Criminal Proceedings of the Russian Empire: The System of Sentence Verification and Review

Yartsev Roman V.
Judge of the Nizhny Novgorod Regional Court
Senior Lecturer of the Department of Criminal Procedure Law
of the Volga Branch of the Russian State University of Justice
PhD (Law), Associate Professor

The subject of appellate and cassational review of court judgments in criminal proceedings has become the basic one for research over the last decade. The introduction of an updated institution of appeal together with the expected launch of the so-called overall cassation allows putting new issues on the agenda.

Keywords: criminal proceedings, appealing, verification and review of court judgments, appeal, cassation.

Полагаем, что рассуждения, вынесенные в аннотацию, об определении предмета и пределов обжалования судебных решений в апелляционном и кассационном порядке, основанные на обращении к историческому опыту правоприменения данных институтов¹, позволят по-иному взглянуть на тра-

диционные дискуссии о предназначении уголовного судопроизводства в контексте трансформации принципов правовой определенности и состязательности сторон²; о месте и роли суда при реализации указанных принципов, о влиянии процессуальной активности сторон на решения суда.

Обратимся к Уставу уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г.³ (в дальнейшем — УУС), который, определяя порядок подачи апелляционных, кассационных отзывов и протестов на приговор, закрепляя положение, ограничивающее пределы об-

¹ Аширбекова М.Т. Влияние принципа правовой определенности на построение систем судебно-проверочного производства УУС и УПК РФ // Уголовное судопроизводство. 2014. № 3. С. 6–10; Ярцев Р.В. Предмет и пределы прав суда апелляционной инстанции: сравнительно-правовой анализ действующего УПК РФ 2002 г. и Устава уголовного судопроизводства 1864 г. // Реформы 1864 года в теории и практике российского конституционализма: история и современность (к 150-летию Земской и Судебной реформ 1864 г.): матер. межд. науч.-практ. конф. (г. Москва, 10–12 апреля 2014 г.) / отв. ред. В.Н. Корнев, Н.А. Петухов, В.Е. Сафонов. Москва: РГУП, 2014. С. 216–220.

² Позицию автора на этот счет см.: Гордеева Н.А., Ярцев Р.В. Надзорное производство в контексте принципа правовой определенности // Уголовный процесс. 2008. № 4. С. 43–55.

³ Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/>

жалования такого решения участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Указанные ограничения, как и ныне действующие, были обусловлены дифференциацией процессуальной формы подачи апелляционных, кассационных отзывов и протестов, при определении которой юридическое значение имели:

— основания, условия и порядок производства судебных действий и процессуальной деятельности сторон, связанные с рассмотрением уголовных дел;

— основания, содержание и форма судебных решений;

— последовательность стадий уголовного процесса и условия перехода из одной стадии в другую.

Напомним, в зависимости от вида наказания, назначаемого мировым судьей, приговор мирового судьи считался окончательным (ст. 124 УУС) или неокончательным (ст. 125 УУС)⁴. На неокончательные приговоры мирового судьи обе стороны могли приносить отзывы по всем предметам дела, к нему относящимся (ст. 146-149 УУС). Приговором съезда или утверждался приговор мирового судьи, или же постановлялся новый приговор, но только в пределах отзыва. Наказание обвиняемого не могло быть усилено без требования сего обвинителем (ст. 168 УУС). Приговоры мирового съезда почитались окончательными и апелляции не подлежали (ст. 172 УУС).

Таким образом, законодатель того времени ограничивал возможность частного обвинителя и прокурора обжаловать в апелляционном порядке окончательные приговоры мирового судьи и решения мирового съезда, проверяющего эти приговоры. Возможность апелляционного обжалования неокончательного приговора, кроме прочих общих положений (срок, стороны и т.п.), была обусловлена позицией, первоначально занятой стороной обвинения по уголовному делу, определяя ее через такие понятия, как «предмет дела» и «отзыв» (Прим. — *Выделено авт.*).

⁴ Приговор мирового судьи считался окончательным, когда им определялись взыскание, замечание или выговор, денежное взыскание не свыше пятнадцати рублей с одного лица или арест не свыше трех дней и когда вознаграждение за вред или убытки не превышало тридцати рублей. Неокончательным — в случае присуждения к заключению в тюрьме.

Наряду с этим законом предусматривалась возможность принесения жалоб сторон и протестов товарища прокурора на окончательные приговоры мировых судей и их съездов в кассационном порядке (ст. 173 УСС). Жалобы и протесты на окончательные приговоры мировых судей вносились в мировую съезд, а на приговоры съезда — в кассационный департамент по уголовным делам Правительствующего сената (ст. 176 УСС). Это правило закреплено и в ст. 905 УУС: «Жалобы и протесты в порядке кассационном допускаются только против окончательных приговоров, которые не могут быть обжалованы в апелляционном порядке».

Вместе с тем УУС устанавливались дополнительные ограничения в кассационном обжаловании окончательного приговора судебной палаты. Согласно ст. 907 УУС, «кто не подал апелляционного отзыва или протеста против неокончательного приговора окружного суда, тот не может ходатайствовать об отмене окончательного по тому же делу приговора судебной палаты, если ею утвержден приговор суда первой степени». Исключение из этого правила заключалось в том, что если судебной палатой изменен приговор окружного суда, то об отмене окончательного приговора палаты могут просить все участвующие в деле, не исключая и тех, кои не предъявляли возражений в апелляционном порядке (ст. 908 УСС).

В современном законодательстве, регулирующем подсудность уголовных дел (ст. 21 Уголовно-процессуального кодекса РФ; далее — УПК РФ), производство в суде первой инстанции (гл. 33-39 УПК РФ), особенности производства у мирового судьи (гл. 41 УПК РФ), отсутствуют понятия «окончательный, неокончательный приговоры». Согласно п. 53.2 ст. 5 УПК РФ, приговор, иное решение судьи, в том числе мирового, вынесенное в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу, является итоговым судебным решением, которое может быть обжаловано по общему правилу в суд апелляционной инстанции (районный или вышестоящий) в порядке ст. 389.1, 389.3 УПК РФ (ст. 323 УПК РФ). В качестве ограничения в обжаловании приговора, по общему правилу, выступает срок подачи апелляционных жалоб, представления (ст. 389.4 УПК РФ). При этом презюмируется, что апелляционные жалоба, представления соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 389.6 УПК РФ.

В качестве дополнительного ограничения, когда ставится вопрос об ухудшении положения осужденного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, закон предусматривает запрет на поставку вопроса об ухудшении положения названных лиц, если такое требование не содержалось в первоначальной жалобе, представлении (ч. 4 ст. 389.8 УПК РФ).

Приговор мирового судьи также может быть обжалован в кассационном порядке (ст. 401.1 УПК РФ) в Президиуме Верховного суда республики и приравненных к нему судов (п. 1 ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ)⁵. В качестве ограничений в обжаловании выступают, во-первых, срок обжалования (п. 3 ч. 1 ст. 405.1 УПК РФ), который в случае, влекущем ухудшение осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, не превышает одного года со дня вступления их в законную силу; во-вторых, существо нарушений закона, допущенных в ходе судебного разбирательства и повлиявших на исход дела, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, либо если были выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве (ст. 401.46 УПК РФ). Эти же ограничения распространяются на все приговоры, постановленные вышестоящими судами.

В качестве отступления полагаем возможным в рамках заявленной темы обратить внимание на дифференциацию обжалования окончательного приговора мирового судьи и мирового съезда, одной из составляющих которой являлся запрет на апелляционное обжалование. Применительно к действующему порядку обжалования приговора и постановления мирового судьи (ст. 323 УПК РФ) такая проекция могла состоять в ограничении права обеих сторон на его обжалование рассмотрением только в апелляционном по-

рядке. При этом под окончательным приговором мирового судьи можно было понимать решение, которым в качестве основного наказания назначаются штраф, обязательные работы, принудительные работы, арест сроком до одного месяца.

Анализ современного законодательства позволяет констатировать, что возможность апелляционного обжалования приговора, в том числе приговора мирового судьи, не обусловлена позицией, первоначально занятой стороной обвинения по уголовному делу (при рассмотрении в суде первой инстанции), и определяется только предметом дела (ст. 299 УПК РФ), пределами судебного разбирательства (ст. 252 УПК РФ), доводами первоначально поданных апелляционных жалобы, представления, направленных на ухудшение положения осужденного. В кассационном порядке, когда ставится вопрос об ухудшении положения осужденного, закон также не содержит ограничений, опосредованных позицией прокурора, занятой им в апелляционном порядке.

Ретроспективный обзор содержательной характеристики права частного обвинителя (ст. 145 и 856 УУС) на обжалование неокончательного приговора мирового судьи и съезда в порядке апелляции позволяет отметить следующее. Под таким правом понималось право частного обвинителя обжаловать неокончательный приговор по всем предметам дела, к нему относящимся, и по поводу всякой неправильности в производстве дела и в постановлении приговора.

Вместе с тем, согласно ст. 857 УУС, частный обвинитель, пользуясь равным с подсудимым правом апелляции, ограничивался в пределах обжалования, он не мог просить **более того, о чем ходатайствовал на суде первой степени** (Прим. — *Выделено авт.*). Аналогичные ограничения распространялись и на прокурора. В силу ст. 858 УСС прокурор мог подавать апелляционные протесты лишь на те неокончательные приговоры, которые не согласовывались с данными им заключениями, и только по тем предметам, **по которым его требования не были уважены судом первой степени** (Прим. — *Выделено авт.*).

Повторимся, законодатель того времени ограничивал возможность частного обвинителя и прокурора обжаловать неокончательный приговор первоначально занятой стороной обвинения позицией по уголовному делу в суде первой инстанции, определяя ее через

⁵ Со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции ст. 401.3 УПК РФ излагается в новой редакции: Федеральный закон от 11 октября 2018 г. № 361-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». Изменения, касающиеся полномочий апелляционного военного суда и кассационного военного суда, вступают в силу со дня вступления в силу соответствующих законодательных актов о внесении изменений в законодательство о военных судах.

такие понятия, как «предмет дела», «заключение», «требования, не уваженные судом первой инстанции».

Под «предметом дела» понимались вопросы, подлежащие разрешению (ст. 750 УУС). К ним в общих случаях относились вопросы:

— совершилось ли событие преступления, было ли оно деянием подсудимого и должно ли оно быть вменено ему в вину (ст. 754 УУС);

— виновен ли подсудимый в том преступном деянии, которое составляет предмет обвинения; об обстоятельствах, которые особо увеличивают или уменьшают степень виновности (ст. 755 УУС);

— о наказании подсудимого и других законных последствиях преступления (ст. 761 УУС) или проступка и судебного производства (ст. 776 УУС);

— о смягчении наказания одной или двумя степенями, переходя притом и к ближайшему низшему роду наказаний, если в высшем по Уложению о наказаниях нет степени, ниже назначенной в законе за преступное деяние подсудимого (ст. 774 УУС);

— об определении вознаграждения за причиненные преступлением или проступком вред и убытки на основании существующих о том в Уложении о наказаниях и в гражданских законах постановлений (ст. 780 УУС).

В приговоре сверх указанного в резолюции означались: предметы обвинения, выведенные в обвинительном акте или в жалобе частного обвинителя и в заключительных по судебному следствию прениях; соображение обвинения как с представленными по делам доказательствами и уликами, так и с законами; подробное изложение согласно с разумом и словами закона сущности приговора (ст. 797 УУС)

Сравнение этих и других частных вопросов, закрепленных в УУС, с вопросами, решаемыми судами при постановлении приговора согласно действующему закону (ст. 299, 300, 313, 322 УПК РФ), позволяет заметить, что они по своей сути аналогичны.

Это утверждение касается и понятия «заключение», под которым понималось заключение прокурора о предании обвиняемого суду, которое излагалось в форме обвинительного акта (ст. 519 УУС). В обвинительном акте должны быть означены:

1) событие, заключающее в себе признаки преступного деяния;

2) время и место совершения сего преступного деяния, насколько это известно;

3) звание, имя, отчество и фамилия или прозвище обвиняемого;

4) сущность доказательств и улик, собранных по делу против обвиняемого;

5) определение по закону: какому именно преступлению соответствуют признаки рассматриваемого деяния (ст. 520 УУС).

Отметим и то, что по делам, производимся в порядке частного обвинения, обвинительный акт заменяется жалобой частного обвинителя (ст. 526 УУС).

Все эти положения напоминают ныне действующие требования, предъявляемые к обвинительному заключению (ст. 220 УПК РФ), обвинительному акту (ст. 225 УПК РФ), обвинительному постановлению (ст. 226.7 УПК РФ).

Обращают на себя внимание и положения законодательства того времени, закрепляющие подход к требованиям поддержания обвинения, отказа (частичного отказа от обвинения):

— прокурор в обвинительной речи излагает существенные обстоятельства обвинения в том виде, в каком они представляются по судебному следствию, и заключение свое о свойстве и степени вины подсудимого (ст. 737 УУС);

— по делам, разрешаемым без участия присяжных заседателей, прокурор в обвинительной речи излагает заключение свое не только о виновности подсудимого, но и о наказании, которому он подлежит по закону (ст. 738 УУС);

— прокурор в обвинительной речи не должен ни представлять дело в одностороннем виде, извлекая из него только обстоятельства, уличающие подсудимого, ни преувеличивать значение имеющихся в деле доказательств и улик или важность рассматриваемого преступления (ст. 739 УУС);

— если прокурор находит оправдания подсудимого уважительными, то обязан, не поддерживая обвинительного акта, опровергнутого судебным следствием, заявить о том суду по совести (ст. 740 УУС).

При этом прения и само рассмотрение дела не должны выходить из пределов отзыва или протеста (ст. 889 УСС). Увеличение наказания или назначение такового подсудимому, оправданному первою степенью суда, допускается в апелляционном порядке только в том случае, когда об этом был протест прокурора или отзыв частного обвинителя (ст. 891 УУС).

Изложенный анализ положений УУС позволяет указать на следующую дифференциацию уголовно-процессуальной формы подачи апелляционных, кассационных отзывов и протестов, направленных на ухудшение положения осужденного лица. В ее основе необходимо выделить следующую последовательность взаимосвязанных юридически значимых обстоятельств:

— степень суда, постановившего приговор;

— вид постановленного судом приговора (окончательный, неокончательный);

— предмет дела и правовая позиция по уголовному делу, поддержанная частным обвинителем или прокурором (товарищем прокурора) при рассмотрении в суде первой степени;

— возможность обжалования неокончательного решения суда, в котором не разделена позиция частного обвинителя или прокурора, поддержанная им в ходе судебного разбирательства, и только по тем предметам, по которым его требования не уважены судом первой степени;

— возможность увеличения наказания или назначения такового подсудимому, оправданному первой степенью суда только в том случае, если об этом был заявлен протест прокурора или лиц, которым вверен прокурорский надзор, или отзыв частного обвинителя в апелляционном порядке;

— возможность принесения отзывов и протестов в кассационном порядке только в отношении окончательных приговоров, которые не могли быть обжалованы в апелляционном порядке;

— невозможность обжалования окончательного приговора судебной палаты в случае, если частным обвинителем и прокурором не принесен отзыв или протест (апелляционный) против неокончательного приговора окружного суда нижестоящей степени;

— возможность увеличения наказания подсудимому только в случае, если против отмененного приговора был протест прокурора или отзыв частного обвинителя.

Логика законодателя того времени заключалась в ограничении процессуального потенциала частного обвинителя и прокурора, направленного на ухудшение положе-

ния осужденного. Ограничения ставились в зависимость, *во-первых*, от первоначально занятой позиции участников процесса со стороны обвинения; *во-вторых*, от их последовательной (от апелляции к кассации) позиции, направленной на ухудшение положения осужденного; *в-третьих*, от решения суда, которым разделена или нет позиция стороны обвинения.

В этой логике представлена обусловленность процессуальной деятельности частного обвинителя и прокурора не только приговором суда, но и их процессуальной активностью (направленной на ухудшение положения осужденного), которая, повторимся, должна быть реализована последовательно на каждом этапе уголовного судопроизводства. Отступление от этого правила в суде первой инстанции (степени) означало невозможность ухудшения положения осужденного в суде вышестоящей инстанции.

Как указывалось выше, в современном законодательстве инструментарием, ограничивающим право стороны обвинения на ухудшение положения осужденного, являются положения закона о сроках принесения в апелляционном и кассационном порядке жалоб и представлений, а также о существовании нарушений закона, допущенных в ходе судебного разбирательства и повлиявших на исход дела, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. Последнее, как известно, будучи оценочным понятием, вызывает определенные разночтения ученых и правоприменителей, в том числе в контексте принципа правовой определенности⁶.

⁶ Давыдов В.А. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: теория и практика исправления судебных ошибок. М., 2011. С. 37–38; Ковтун Н.Н. Апелляционное, кассационное и надзорное производство в российском уголовном процессе: ожидания практики // Уголовный процесс. 2012. № 11. С. 26–33; Головки А.В. Новеллы УПК РФ: прогресс или институциональный хаос? // Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ и УПК РФ. Первый опыт критического осмысления / под общ. ред. Н.А. Колоколова. М., 2011. С. 47; Ярцев Р.В. Надзорное производство в контексте принципа правовой определенности // Уголовное судопроизводство: теория и практика: сборник статей / под ред. Н.А. Колоколова. М.: Изд-во «Юрайт», 2011. С. 977–1001.

Литература

1. Аширбекова М.Т. Влияние принципа правовой определенности на построение систем судебно-проверочного производства УУС и УПК РФ / М.Т. Аширбекова // Уголовное судопроизводство. 2014. № 3. С. 6–10.

2. Головкин А.В. Новеллы УПК РФ: прогресс или институциональный хаос? / А.В. Головкин // Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ и УПК РФ. Первый опыт критического осмысления / под общей редакцией Н.А. Колоколова. Москва : Юрист, 2011. 187 с.
3. Гордеева Н.А. Надзорное производство в контексте принципа правовой определенности / Н.А. Гордеева, Р.В. Ярцев // Уголовный процесс. 2008. № 4. С. 43–55.
4. Давыдов В.А. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: теория и практика исправления судебных ошибок / В.А. Давыдов. Москва : Юрайт, 2012. 313 с.
5. Ковтун Н.Н. Апелляционное, кассационное и надзорное производство в российском уголовном процессе: ожидания практики / Н.Н. Ковтун // Уголовный процесс. 2012. № 11. С. 26–33.
6. Ярцев Р.В. Надзорное производство в контексте принципа правовой определенности / Р.В. Ярцев // Уголовное судопроизводство: теория и практика : сборник статей / под редакцией Н.А. Колоколова. Москва : Юрайт, 2011. 1038 с.
7. Ярцев Р.В. Предмет и пределы прав суда апелляционной инстанции: сравнительно-правовой анализ действующего УПК РФ 2002 г. и Устава уголовного судопроизводства 1864 г. / Р.В. Ярцев // Реформы 1864 года в теории и практике российского конституционализма: история и современность (к 150-летию Земской и Судебной реформ 1864 г.) : материалы международной научно-практической конференции (г. Москва, 10–12 апреля 2014 г.) / ответственные редакторы В.Н. Корнев, Н.А. Петухов, В.Е. Сафонов. Москва : РГУП, 2014. С. 216–220.

Редакционная политика Объединенной редакции «Издательская группа «Юрист»» запрещает:

1. Самоплагиат. В случае, если элементы научной статьи ранее были опубликованы, в том числе и в журналах Издательской группы «Юрист», автор обязан сослаться на ранее опубликованную работу. Дословное копирование собственных работ и их перефразирование не допускается, они могут быть использованы только в качестве основы для новых выводов.

2. Дословное копирование более 10 процентов работы другого лица без указания его авторства, ссылки на источник и использования кавычек.

3. Некорректное перефразирование произведения другого лица, при котором было изменено более одного предложения в рамках одного параграфа или раздела текста либо предложения были расположены в ином порядке без соответствующей ссылки на источник. Существенное некорректное перефразирование (более 10 процентов оригинальной работы) без ссылки на источник приравнивается к дословному копированию.

4. Использование составных частей произведения другого лица без указания авторства, например, абзаца, рисунка или таблицы без указания ссылки на источник или использования кавычек.